



AGUASCALIENTES
GOBIERNO DEL ESTADO
Contigo al 100

UPA
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DE AGUASCALIENTES

UTP
COORDINACIÓN GENERAL DE INGENIERÍAS
TECNOLÓGICAS Y POLITÉCNICAS

Sesión 170 22 de octubre de 2021

QUINCENAS LITERARIAS

LOS SIETE PECADOS CAPITALES

Fernando Savater

PARTICIPANTES

Alondra Carolina Campos Cruz.....	2
Ana Lucía Raigosa García.	4
Andrea Sánchez Corona.	6
Andrés Alejandro Rangel Esparza.	7
Brandon Sinué Maldonado Mena.	9
Bryan David Macías Sustaita.	10
Diana Margarita Yvonne Martínez Esqueda.	11
Donají Jacqueline Vite Reyes.	13
Emiliano Castañeda Bernal.	14
Eric Fernando Hidalgo Romo.	15
Erick Axel Campos López.	17
Héctor Emmanuel Pérez Pedroza.	18
José Armando Hernández Guerrero.	20
José Luis Gallegos Ramírez.	21
José Schubert de Santiago Galván.	22
Lenik Rafael Vázquez González.	23
Luis Alberto Lizardi Nario.	24
Luis Emiliano Cruz Salomón.	25
Manuel Alejandro García Sabás.....	26
Manuel Flores Burkle.	27
María Casandra Morones.....	28
Metzli Sarahí Ruiz Gómez.....	29
Priscila Martínez Frausto.....	30
Yahel Isaí Cardona Corpus.	31

Alondra Carolina Campos Cruz.

Con el paso del tiempo los seres humanos suelen cuestionarse, si es que están haciendo el bien o el mal en sus vidas, pero ¿quién es el juez que puede revelar lo que se hace bien o mal? Es acaso el ser humano creador de esta hipótesis. Hay demasiadas preguntas sobre el porqué de los pecados capitales y si es verdad que nos llevan a la condenación, a través del dialogo del escritor con satanás se nos explica en que consiste cada pecado y porque son considerados como tal, esperando que el lector pueda comprender desde la perspectiva del autor que es cada uno de los pecados y como es que influyen hoy en día en nuestras vidas.

Hablar de pecar es un término bastante fuerte, puesto que te remonta a sensaciones negativas y en ciertas ocasiones de culpa, pero en el momento en el que te dispones a pecar es diferente, se siente un placer insaciable, que puede producir las ganas de volver a hacerlo, el autor se encuentra en un juego muy crucial que apretaba sus ganas de saber, como se cree la curiosidad es el motor inigualable de muchísimas cosas en la vida, es por ello que el autor al no encontrar una solución a todas sus inquietudes, tuvo una cita con Satanás, en una intimidad absoluta, en la cual fue un viaje demasiado análogo, comenzando con soberbia, me gustó demasiado la analogía que narra el autor sobre la hinchazón que es igual a la soberbia, dice que la hinchazón es muy grande y no por ello es buena, a veces las personas suelen ser impulsados por buscar la grandeza de la vida, unas mejores aspiraciones o puestos en su vida, este acto no es para nada malo, sin embargo al momento de alcanzar la “cima”, no debemos soltar o desprendernos de la humildad, pues la soberbia comienza a sentirse cuando se despegan los pies de la tierra, buscando ser un ser superior de los demás, sentirse que nadie nos merece e incluso ponernos como lo mejor que hay en el mundo no es bueno, la verdadera estabilidad del crecimiento consiste en todo el tiempo ser realista y conocer el valor que cada uno posee por el simple hecho de ser individuo, se debe instruir para poder entender el equilibrio entre la soberbia y humildad.

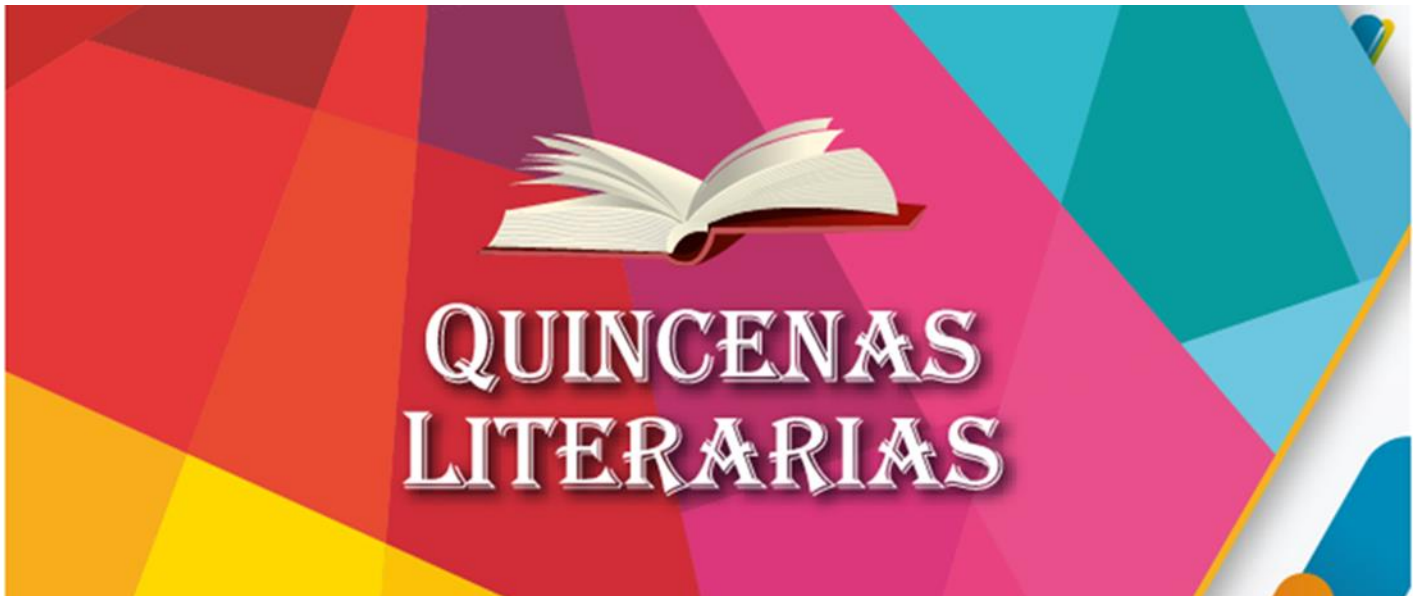
La gula por otro lado parece no ser un aspecto malo en las personas, están en totalidad comunión en la abundancia de los bienes, se dice que el cuerpo humano puede soportar grandes sacrificios, pero jamás dejar de comer y beber, puesto que es una actividad esencial para lograr sobrevivir, mientras tanto, satanás invita al autor a encontrar un mal necesario en la gula, es una tarea difícil, puesto que no es fácil descifrar como es que la actividad esencial de comer se vuelve en una obsesión incontrolada por el ser humano, se

sabe que el razonamiento humano es muy poderoso, pero llega al punto donde no puede conocer límites y comienza a desbordarse en esta actividad, a los gordos se les juzga primero por su físico y después por su actuar, caso similar ocurre con las personas que sufren de anorexia y bulimia, se pierde la esencia de persona para ponerse la etiqueta de estereotipo, se debe encontrar un balance entre lo que se necesita comer y lo que se desea comer por instinto de consumismo y mezquindad. Pasando después por la avaricia, hoy en día se cree que hemos nacido para alcanzar nuestras metas, pero es muy pobre el hecho de que se nos educa para crecer, ser buenos, profesionistas y ejercer, todo con el fin de “no morir de hambre”, se escucha a los pasillos como se burlan o enlazan comentarios acerca de cómo alguien es infeliz y desafortunado por no contar con solidez monetaria, se llega al punto de querer más y más, atesorar liquidez no significa que sea lo más valioso que se tiene, el avaro vive con pensamientos futuristas que olvida por completo el contexto del ahora, mal gasta el potencial de verdadero valor por acumular más y más liquidez, la invitación ante este pecado es, aprender a transmitir valores a las generaciones del hoy y ahora, disfrutar el tiempo de calidad con las personas que amas, recordando que el dinero no compra la felicidad.

Cuando se habla de ira se piensa en automático que es mala, sin embargo, es un reflejo de supervivencia para el ser humano, estamos de acuerdo que el ser humano está por encima del animal por el hecho de poder usar el razonamiento, esto es una de las más grandes virtudes que nosotros poseemos, pero en ocasiones al encontrarnos en situaciones que exigen más de nosotros, nuestro propio sistema crea un mecanismo de defensa que inhibe la forma de calma y lo convierte en ira es bueno cuando aprendemos a delimitarla, pero cuando esta nos rebasa es una alerta de que debemos estar atentos, puesto que perdemos el control del raciocinio y comenzamos a comportarnos como salvajes y no ejercemos un buen autocontrol sobre situaciones que no están en nuestras manos, pero recordemos que la paciencia será la herramienta que nos ayudará a encontrar el temple entre perder la razón o encontrar la cordura. La pereza según el escritor es la pérdida de voluntad, ¿por qué? Se pierde el sentido de las cosas importantes y se vuelve prioridad la procrastinación y ganas de no ser productivo, por eso debemos llenarnos de pensamientos positivos. La envidia busca que lo que no tienes y ves reflejado en los demás quieras a como dé lugar que sea tuyo, esto con el fin de satisfacer las necesidades, pero es un tema que no me atrapó demasiado, aunque a decir verdad es

una lástima que las personas dediquen mucho tiempo a envidiar y no a crecer por sí mismas.

A veces se nos impone la religión que debemos profesar, otras veces decidimos tomar la iniciativa de la rebeldía para poder llevar contracorriente las creencias de los padres o la cultura que se nos impone, es importante destacar que esta lectura a pesar de que por el título nos indica que es una cuestión religiosa, Savater nos maneja un dialogo poco común normalmente se dialoga con Dios, pero él en el libro le da otro giro inesperado donde la principal fuente de atención es la explicación de satanás, el que trata de persuadir al autor de que los pecados no son malos, sin embargo Savater puede mantener la postura y encontrar la cordura adecuada para explicar el porqué es tan especial que nos alejados de esta perspectiva, nos invita a ser prudentes, justos, equilibrados y humildes, para no caer en la esclavitud de estos pecados que se van forjando de lo poco o mucho que vamos viviendo, es un contexto demasiado especial, siento que fue un libro muy cómodo de leer y al mismo tiempo bastante reflexivo, tomando en cuenta aspectos que llegan a esclavizar la forma de vida que llevamos como seres humanos, encontrando cosas que nos dañan como hábitos buenos y exaltando todo lo que no deberíamos, el realismo es la clave para seguir sobreviviendo ante un mundo que no tiene piedad por nadie.



Ana Lucía Raigosa García.

Los pecados capitales siguen estando presente en nuestras vidas y a veces no sabemos cómo lidiar con ellos o a veces estamos realizando alguno de ellos diariamente y no nos percatamos de esto .El tema del libro son los 7 pecados capitales , así como lo dice el título del libro. Nos habla de cada uno de los pecados; el autor da su opinión y cita a más filósofos acerca de cada pecado y da su punto de vista comparándolo con varias religiones y con su opinión y compara su opinión con la de los demás filósofos o pensadores de antes.

El objetivo del comentario del texto es dejar pensando al lector también acerca de estos siete pecados y como muchas personas tienen distintos puntos de vista acerca de cada uno de los pecados.

Los siete pecados capitales, comienzan con el escritor en el infierno hablando con Satanás, comenzando con el primer pecado capital que es la Soberbia, donde el escritor le acusa de ser soberbio y satanás se defiende diciendo que Dios fue malo con él. El libro dice que la soberbia es uno de los mayores pecados y que se trata además del menosprecio de los demás, también cuando crees que todo lo sabes y que no necesitas la ayuda de nadie y que a veces se toma a la persona por soberbia cuando sobresale por sus virtudes, pero el libro dice que no es así , sino que el soberbio es el que le echa en cara sus virtudes a esa persona. El libro también nos habla de la soberbia racial que viene siendo la superioridad de otras razas; también nos dice que la vanidad es un pecado y que los orgullos no dependen de nadie para sentirse superiores , tal como lo mencione al principio. También dice que el soberbio no admite a alguien superior a él. El libro dice que el auténtico método para vencer a la soberbia es ser realista y humilde.

El segundo pecado capital es la Gula; comienza con Satanás invitando al lector a un banquete de comida, donde Satanás lo reta a comer demasiado y el lector le dice que debe poner un límite al respecto , el lector habla acerca de la religión del islam, donde su Dios dice que está mal comer hasta sentirse satisfecho hablando también de la práctica del Rhamadan; También habla de las enfermedades como la bulimia y la anorexia donde el escritor dice que es una enfermedad espiritual. Dice que la gula es una forma de satisfacer tus necesidades de comer para vivir satisfactoriamente.

El tercer pecado es la avaricia , comienza con el diablo explicando que guardar y guardar trae muchos beneficios donde el escritor le explica al diablo que el ahorro y la avaricia no son lo mismo, donde se aclara

que las personas avariciosas son las que guardan el dinero y no lo gastan en nada llevándolo a extremos grotescos omitiendo a su bien y a sus seres queridos y que una persona ahorrativa cumplía con sus obligaciones familiares. Nos habla que el avaro se deleita con su dinero porque ese es su objetivo donde se pueden negar las necesidades para sentir la seguridad de su dinero y que también está relacionado con lo sentimental, donde se limitaban de amor y cariño a los hijos porque creían que de esa manera no los la criarían.

El cuarto pecado es la Ira. Satanás acusa al lector de colérico y el escritor le da la razón , dice que sin la ira él no habría podido escribir todas sus obras literarias. Nos dice que la ira es una pasión que te hace perder los sentidos , que provoca que tu mente no piense claramente donde nos hace convertirnos en salvajes; nos hace rebelarnos ante injusticias. La ira también puede llevar a las personas a los extremos , cuando la gente se guarda la ira por mucho tiempo y simplemente un día explota toda esa ira y es mucho más difícil controlar a esas personas. Nos dice que la ira puede ser un motor para movilizar a las personas, pero no consigue solucionar problemas sino hacerlos mayor.

El quinto pecado es la lujuria, satanás invita a dos de sus amigas a comer y le dice al escrito si él también quiere ir con ellos, pero el escritor niega a ir con ellos, argumentando que prefiere a una mujer elegante y no a una puta , donde el escritor le explica a satanás que no está mal disfrutar de eso mientras sea con voluntad y no en contra de su voluntad. Nos habla que la lujuria es uno de los pecados más escandalosos y de los más tentadores, se dice que antiguamente en la religión intentaba reprimir los placeres carnales y que el sexo no es una forma de dominación, imposición o maltrato que es algo más placentero.

El sexto pecado es la pereza , nos habla que la pereza es una falta de estímulo, de voluntad y deseo para atender lo necesario y realizar nuestras actividades diarias, es el abandono de ser emprendedor. El remedio contra la pereza es ser conscientes a la necesidad y que en las tareas que uno afronte en la vida hay que saber auto valorarse y no sobrepasar los límites.

Y el séptimo pecado es la envidia, el libro nos dice que la envidia se define también como tristeza con las cosas ajenas; cuando no puedes soportar que a la gente le vaya mejor que a ti. Es un pecado insolidario que también tortura y maltrata al propio pecador. El envidioso tiene la idea de que el otro no merece sus propios bienes; también dice que los medios de comunicación fomentan la envidia, se podría decir que admiramos con lo que hay de admirable de nosotros, y nuestra parte admirable es la que los demás admiran.

¿Que inspiró al escritor al realizar este libro ? ¿Crees que la religión influye mucho en la manera de pensar de las personas?

Considere este libro muy interesante porque me hizo ver algunos pecados de distinta manera con él la envidia y la gula , bueno en general en todos me hizo recapacitar acerca de los conceptos y de lo que opinan distintos filósofos incluyendo al escritor, si te deja pensando acerca de lo que está haciendo bien o mal y como las religiones pueden influir bastante en el pensar de las demás personas , haciéndolos creer que si está bien y que está mal hacer , creo que ahí ya entra el criterio de cada quien y de cómo decide vivir su propia vida al respecto.



Andrea Sánchez Corona.

En el siguiente texto se dará un breve comentario del libro los siete pecados capitales, éste tendrá un enfoque más personal sin perder de vista el objetivo general que es dar una sinopsis general del libro.

El libro se divide en capítulos donde cada uno habla de uno de los pecados capitales, la definición que se proporciona es bastante interesante porque estamos hablando de términos más psicológicos, éstos al ser intangibles son bastante complejos de entender y mucho más de controlar, muchas veces la mente llega a alguno de ellos casi sin quererlo y casi sin darse cuenta, muchos de los ejemplos que se dan muchas veces pueden pasar desapercibidos.

El libro comienza por dar una introducción donde se habla en general de dónde vienen o cómo es que surgen, esto hace mención de los diez mandamientos viéndose estos involucrados en el reconocimiento de los pecados ya que hace mención también de que ya existían antes de reconocérsele como pecado e incluso antes de eso ya se les daba reconocimiento de ser malas acciones pero al llegar los diez mandamientos se tiene un punto de referencia para juzgar los pecados, siendo: la gula, la avaricia, la ira, la pereza, la envidia, la lujuria y la soberbia los siete pecados capitales.

Una vez dada esta introducción al tema de los pecados y su origen explica cada uno de los pecados, éstos comienzan con una discusión entre el escritor y el diablo donde discuten acerca de si son buenos o malos ya que ambos ejemplifican con los extremos lo cual lo hace ver como que ninguno está bien, uno podría pensar que un extremo donde no se realice ninguno de los pecados en ninguna medida sería lo mejor y la clave para una sociedad pacífica, sin embargo siendo realista esto no sería posible porque cada persona tiene su manera de regirse, unos más apegados a uno de los extremos que del otro; el diablo aboga por que la realización de alguno de estos pecados no es para nada algo malo, sino al contrario, pero como es de esperarse, una postura tan extremista deja de lado a terceros sin pensar en las consecuencias que podrían repercutir en terceros, o bien si se hace sin tomarle mayor importancia más que del bienestar propio.

Después de esta breve “discusión” entre cuál de los extremos es mejor se da una explicación de cómo con pequeñas acciones se puede ver que llevan involucradas alguno de los pecados, ya que estos son aplicados a todo, muchas de estas acciones son poco tomadas en cuenta ya que podríamos verlo como insignificantes así que muchas veces pasamos de ello sin siquiera darnos cuenta de cómo puede afectar a otros ya que la mayoría de las veces se busca un

beneficio propio, ya sea material o bien emocional o psicológico, porque la búsqueda de ese bienestar es lo que muchas veces nos impulsa a hacer ciertas acciones y es así como también el autor nos ejemplifica con algunas acciones que para muchos podrían pasar desapercibidas.

El libro en general sí ha sido de mi agrado, sin embargo tengo algunos comentarios quizá no tan positivos del libro, como ya se mencionó da un “significado” o una definición del pecado del que se habla y ejemplifica el mismo, sin embargo esta explicación se hace de una manera tan extendida que comienza a ser pesado el leer todo el capítulo, no tedioso porque es muy interesante el enfoque que el autor le da y claro que su manera de verlos sin embargo al ser una definición cae quizá en la redundancia, quizá es porque en términos generales todos sabemos de lo que tratan los pecados, quizá de no saberlo podría atrapar más ya que sería algo nuevo, sin embargo siento que el tema fue ahí la gran definición que se dio ya que son conceptos de los cuales se habla mucho más en términos de psicología y por lo mismo son los conceptos que más difíciles son de explicar es por eso que se le aplaude al autor ya que supo plasmar muy bien la definición en general metiendo de por medio su opinión personal; dejando de lado los comentarios un poco negativos me agradó mucho el enfoque que se les da a cada uno porque muchos de los ejemplos son cosas que quizá de momento dejamos de lado.



Andrés Alejandro Rangel Esparza.

Este libro habla sobre como los pecados siguen muy presentes en nuestra vida diaria en todo momento, algunos se han transformado o son llamados de otra manera y la mayoría siguen vigentes.

Se nos habla que los pecados surgen por problemas o cuestiones variadas como: religiosas, históricas, económicas, sociales, artísticas y muchos más factores. El autor pone en evidencia a la sociedad y al individuo ya que dependemos de vicios y placeres que van ligados a estos siete pecados, nos comenta que la sociedad de ahora vive en excesos y nos medimos competitivamente en la mayoría de los ámbitos en los que nos relacionamos “si no lo consigues eres débil”. Pero también habla sobre las virtudes de las sociedades y como se aprenden

El comenta por qué estos pecados fueron creados o pensados en un principio y que al ser invención del hombre y no de ningún dios, estos se pueden modificar. La relación de necesidad y muerte consiste en que hay que cumplir las necesidades, los pecados solo nos afectan a nosotros las personas, ya que los animales carecen de vicios, simplemente satisfacen sus necesidades. La concupiscencia de los sentidos, del conocimiento, de la curiosidad y del poder son las que dan lugar a los pecados, pero esto puede ser moderado gracias a hábitos sociales.

Este libro se separa en 7 capítulos que son los siete pecados capitales, más una parte de introducción y dos partes de conclusión. En la introducción de la obra nos da todo el contexto sobre los pecados y la sociedad que vamos a necesitar, nos habla un poco de cómo funcionan las sociedades humanas el contexto histórico, religioso y social, nos cuenta como el hombre en si es un ser que vive para pecar; nos da información sobre donde, cuando y porque surgieron los pecados, por qué el hombre tiende a pecar.

Después de esto empezamos con los capítulos que contienen los pecados, estos inician con el autor del libro teniendo una discusión en diablo satanás, como si este estuviera lleno a visitarlo constantemente en cada uno de los pecados hablan, dan sus opiniones y discuten sobre cada pecado en el primer capítulo que es la soberbia el escritor habla en contra de la soberbia y a favor de la humildad, mientras que el diablo habla a favor de ella y sus beneficios. Después de que acaban su discusión el autor nos habla de la soberbia.

La soberbia nos dice que además de ser el mayor pecado también es su raíz. Este se trata del menosprecio que sientes hacia los demás. Considerarse

superior a la humanidad, que se desvincule de ella, es de los pecados esenciales.

Otro pecado que destaca es la vanidad, mientras que los orgullosos no dependen de otros para sentirse superiores, ya que rechazan los halagos, el vanidoso vive de estos halagos y son bienvenidos. El soberbio no admite que exista alguien superior a él, y nunca se sienten lo suficientemente reconocidos, piensa que es un incomprendido en una sociedad llena de analfabetos. El auténtico remedio contra la soberbia es ser realista, ya que al ser humilde también se puede llegar a infravalorar lo que tienes. Hay que analizar lo que uno quiere ser

GULA.

Aquí el escritor llega con satanás y este lo invita a comer, y este lo reta a decirle por qué la gula es tan mala si esta se basa en disfrutar la bebida y la comida, el escritor le dice que hay que respetar el límite que es el cuidado del propio cuerpo. Entonces Satanás pregunta que porqué prefiere un plato sencillo a uno sofisticado, y él le responde que no se trata de un exceso sino al disfrute de la buena comida

El escritor explica que la gula es el ansia inmoderada de comer y beber. Es un pecado que se opone a nuestra sociedad que gusta de dietas, y seguramente tenga más opositores entre los médicos que entre los clérigos. El pecado consiste en acaparar la comida de otro. Según la iglesia la gula pasa a ser pecado cuando el único objetivo en la vida es el comer, y se utilizan todos los medios posibles para conseguirlo. Se debe sustraer lo que es el placer a la comida y verlo simplemente como una manera de reponer energía.

AVARICIA.

El escritor llega con satanás y este le trata de explicar los beneficios de la avaricia y que él no la sabe apreciar, pero este responde que la avaricia no ha de ser confundida con el ahorro, ya que no es necesario ser avaro para ser feliz.

Después nos explica que las personas avaras viven para acumular dinero ya esto no está prohibido ya que es el objetivo de las grandes corporaciones. Pero hay que distinguir a la persona que ahorra, que cumplía aun así sus obligaciones familiares, de la que es avara. El avaro lleva el ahorro a extremos grotescos, omitiendo su bien y a sus seres queridos, acumulando capital que no usaba para nada, capital que queda paralizado, un flujo de dinero útil pero que de esta manera queda inservible. El avaro se deleita simplemente con el dinero, ese es su objetivo

IRA.

Satanás al estar hablando con el escritor y después de haber leído sus libros lo acusa de colérico y el escritor le da la razón ya que esa pequeña ira es la controversia que el necesita para escribir sobre esos temas. Satanás dice que cuando entramos en ira nos convertimos en lo que es el hombre en realidad, aunque el escritor piensa que ante eso está la cultura que nos diferencia de los animales.

Después el escritor nos describe la ira como una pasión que arrebatamos nuestros sentidos, nos nubla la vista muchas veces, la ira puede ser provocada por simples estímulos o provocaciones, y nos hace convertirnos en salvajes. Esta ira nos hace revelarnos contra las injusticias que sufrimos. El problema aparece cuando la ira se convierte en una constante en la vida y nos impide actuar razonable y lógicamente ante situaciones ya que la ira puede ser tan poderosa que nos puede llevar a hacer locuras como a mucha gente le ha pasado.

LUJURIA

Satanás invita al escritor a salir con dos amigas suyas el escritor niega la invitación diciendo que no es necesario practicar la lujuria para hablar de ella, dice que hay muchos temas pasados de moda y que él prefiere a una mujer elegante antes que a una puta cualquiera

La lujuria es de los pecados más escandalosos, pero también de los más tentadores, lo que se encuentra como pecado en la lujuria no es el placer, eso fue antiguamente, ya que la religión intentaba reprimir los placeres carnales. La lujuria también debe tener un límite, estamos siendo obligados a cumplir plenamente durante el sexo, ya que, si no es así, se nos rechaza y se acusa de impotente. Está pasando de ser un acto de placer a algo estresante, donde hay que preocuparse por cumplir.

PEREZA

El escritor se encontraba trabajando y Satanás le interrumpe, le acusa de ser un esclavo del trabajo, que no era libre, el escritor le dice que el trabajo es inevitable, pero Satanás le dice que no es posible que trabaje tantas horas al día, que es un engaño de Dios el tener que trabajar tanto, que la pereza no es un pecado sino una virtud.

Después el escritor nos dice que la pereza es la falta de estímulo, de deseo, de voluntad para atender a lo necesario y también para realizar actividades de cualquier tipo. Es el abandono del ser emprendedor. El perezoso es el que renuncia a sus deberes con la sociedad, el que abandona su formación cultural. El

remedio contra la pereza es la voluntad y ser conscientes de la necesidad.

ENVIDIA

Satanás al estar hablando con el escritor le pregunta que, si siente envidia de él, el escritor responde que no, pero reconoce el mérito y se pregunta que porqué todos tenemos un ángel de la guarda, pero no un demonio individual. Satanás contesta que no es posible, porque requiere capacidades y estar cualificado y que no existe mucha gente así, y vuelve a preguntar si siente envidia. El escritor le dice que no, que está conforme consigo mismo.

La envidia es definida como la tristeza ante el bien ajeno, el no poder soportar que al otro le vaya bien, también es el desear que el otro no disfrute de lo que tiene. El envidioso lo único que hace es ver el bien como algo inalcanzable, ya que las cosas se ven más valiosas en manos de otros, y el pecado de la envidia radica en el deseo de despojar al otro para que no posea lo que tiene. Es un pecado insolidario, y que también tortura y maltrata al propio pecador. “En definitiva, admiramos con lo que hay de admirable en nosotros, y nuestra parte admirable es la que los demás admiran.”

El libro me pareció muy interesante y divertido ya que habla a profundidad de los pecados que en si son sentimientos, pensamientos o acciones que afrontamos día con día.

Me gustó mucho que diera tantos ejemplos reales sobre personas y situaciones donde están presentes estos pecados y nos dice porque está mal en su opinión y criterio, pero además nos proporciona diferentes opiniones de diferentes autores y pensadores que también han hablado sobre este tema.

Brandon Sinué Maldonado Mena.

No suelo compartir con los autores que se atreven a hablar de ética, por una cuestión de gustos. Considero que hay que sentirse un personaje como Jesucristo en la vida para hablar de qué manera la gente debe comportarse en alguna u otra situación en la que tenga que decidir su bienestar ante el bienestar del otro. Para mí eso es muy hipócrita.

Fernando Savater utiliza el ensayo para plasmar su idea, por lo subjetivo que es su mensaje, hace una crítica a la ética antigua y una comparación con los 7 pecados capitales, comparación que no llega a ningún lado, no encontré interesante entre el su burda discusión como introducción a cada capítulo, donde se puede ver cómo él se halaga demasiado a sí mismo, al poner a el diablo, como un patético e ingenuo interlocutor, se engrandece con una superioridad moral y un ridículo argumento que irá desarrollando a través de todo el capítulo desentrañando a su parecer que es lo que representa cada pecado. Por hablar de los 7 pecado capitales su crítica se vuelve aburrida y hasta casi cliché predecible Su desglose de pecados, no me ha incitado a la reflexión.

Da por hecho de que todas las sociedades e incluso la condición humana, está dada a seguir una serie de normas basadas en la conciencia de distintos sentidos, que siguen la misma estructura, pero sus principales citas son de un rabino, un cura católico y un islamista, religiones tan cercanas que deja muchos contextos humanos diferentes fuera de su ensayo, por lo cual no logra convencerme.

A pesar de que a su ensayo le falta mucho objetivo y que excede en arrogancia, la lectura es fácil y cómoda y es muy bueno leer un libro donde la idea no te llegue a través de un personaje sino del mismo autor directamente. Este libro es perfecto para el religioso, que necesita una nueva forma de ver los pecados que tanta queja y a la vez comete, aligerando su peso en culpa y dándole argumentos para seguir juzgando las acciones de los demás.

Bryan David Macías Sustaita.

Durante la lectura del libro se plantea el problema de que ¿si los pecados capitales aún son relevantes en la actualidad? El escritor nos plantea las bases y el origen del término de estos mismos, tomando como referencia diferentes religiones (judía, católica, etc.). Y el cómo estas mismas tienen sus perspectivas del pecado y a su vez el escritor nos cuenta un poco de cómo estos mismos pecados por así decirlo se presentaron durante su vida y nos plasma su punto de vista acerca del tema y la razón por la cual escribió el libro.

Al inicio de cada capítulo el escritor plantea una conversación ficticia la cual lleva a cabo con satanás "Lucifer" en la cual cuestiona el porqué de cada uno de los pecados y el cómo su forma de ser de satanás representa cada uno de ellos, el inicio de cada capítulo te atrapa en el debate entre las dos partes donde se cuestionan la forma de ser de cada uno de ellos y tras terminar la parte de la conversación te invita a continuar con la lectura donde el escritor expone los aspectos relevantes y el porqué de cada uno de los pecados dando argumentos convincentes y los refuerza con citas a personas o personajes históricos.

Tras cada capítulo te deja reflexionando el que cualquier persona puede pecar o tan sólo el pecar forma parte de la naturaleza del ser humano, por ejemplo: la avaricia es fundamental para el mundo moderno ya que sin esta el mundo moderno no existiría como tal o en otro caso la gula en la vida diaria el cómo afecta a la sociedad.

Estos ejemplos nos los van resolviendo durante los capítulos todos los argumentos y ejemplos que se muestran están muy bien reforzados. Los que me hizo pensar al final del libro es que, los pecados tienen un gran peso sobre la sociedad moderna inconscientemente? o quizás ¿ya forman parte de la vida cotidiana a tal grado ya son parte de la vida cotidiana?

Otra duda que me surgió al final del libro es el que si es necesario hacer una actualización de la definición de cada uno de los pecados ya que en la sociedad moderna el uso de estos ya es normal o si hace falta la creación de unos nuevos pecados para regular el comportamiento del ser humano.

El libro me hizo reflexionar acerca de mi forma de actuar cotidiana más sin embargo me hizo cuestionar la vida moderna y su forma en que se desarrolla a diario y el cómo estos pecados a pesar de ser demasiado antiguos siguen rigiendo sobre la actualidad a su vez me hizo dudar de la moralidad y la perspectiva de lo que está bien o mal.

Esta perspectiva está demasiado torcida en la actualidad. También me mostró un poco de la naturaleza del ser humano y como se controlan sus acciones su sabe que estás traen un castigo de fuerza mayor. En conclusión, es un buen libro para la lectura ocasional o para reflexionar un buen rato.

Diana Margarita Yvonne Martínez Esqueda.

En este comentario de texto analizaremos el libro de los siete pecados de Fernando Savater, primero que nada el tema de los siete pecados capitales es manejado en la biblia católica y cristiana, pero Savater no habla galardona a los pecados capitales si no que los analiza y los pone en nuestro contexto actual, de hecho la narración es sobre él y una charla con satanás que le habla que los pecados en realidad son virtudes mientras el escritor le responde sobre la razón de ser de los pecados y por qué son importantes seguirlos. Además, que los pecados capitales su gravedad aumenta o disminuye según la región o la cultura en la que se aplique debido a que no todos tienen una misma forma de pensar.

El pecado todavía existe en nuestra vida diaria, aunque algunos ya no son válidos o han cambiado. Los pecados provienen de la religión, la historia, la economía, la sociedad, el arte y muchos otros factores. Nuestra sociedad se basa en el consumismo, y el consumismo se basa en los vicios privados que benefician a la sociedad. Algunos de los grandes hechos históricos se basan en satisfacer los vicios innecesarios de las personas. Históricamente, se dice que fueron creados para reprimir una sociedad medieval llena de conflictos. Sin embargo, el pecado se ha convertido en un factor interno de la conciencia humana, más que en una cosa legal. El autor cree que, si la sociedad está de acuerdo en que el pecado es creado por el hombre en lugar de Dios, se puede cambiar.

El pecado afecta solo a los humanos, porque los animales no tienen maldad, solo satisfacen sus necesidades.

La lujuria de los sentidos, el conocimiento, la curiosidad y el poder es donde surge el pecado, pero esto se puede superar a través de los hábitos sociales. Consideramos que los pecados más graves son los menos cometidos, mientras que los pecados que cometemos son los más seguros. El pecado siempre hiere a una persona, porque una persona que vive sola no peca, y puede pecar, pero no peca.

En la sociedad actual, la vida es superflua, medimos nuestra competitividad en todos los ámbitos, debemos ser los mejores en todo, si no entendemos que ustedes son los desvalidos. Las culturas nos animan a sobresalir, que tenemos buenas cualidades y los vicios nos llevan a la debilidad, es decir, el pecado nos debilita. Pero las virtudes se aprenden solo de quienes dan ejemplo, tratando de imitarlas en determinadas situaciones donde su virtud se manifiesta. Volviendo a las necesidades, el sentido de la vida está determinado

por las necesidades que experimentan las personas en ese momento, ellas nos simplifican la vida porque lo único que nos importa es su satisfacción, por el contrario, una vez satisfechas, es difícil encontrarlas. terreno común. Sentir. La sociedad tiene dos formas de controlar a las personas una vez que van más allá de sus necesidades y tratan de adelantarse a sí mismas, a través de la educación y las leyes. ", Qué pasa. Cuando eso no sucede, la sociedad establece límites y reglas.

Cada pecado tiene su propio capítulo el primero de ellos es la soberbia: Además de ser el mayor pecado, también es su raíz. Es el desprecio que sientes por los demás, considerarte superior a la humanidad, y apartarte de ella, y es un pecado necesario. A veces una persona que sobresale en sus cualidades es vista como arrogante, pero no porque no sea culpable, sino que el que lo acusa frente a los demás es arrogante. También existe la arrogancia racial basada en la creencia en la superioridad sobre otras razas. Otro pecado que destaca es la vanidad, mientras que los arrogantes no dependen de los demás para sentirse superiores porque rechazan los halagos, los egoístas viven de los halagos y son bienvenidos.

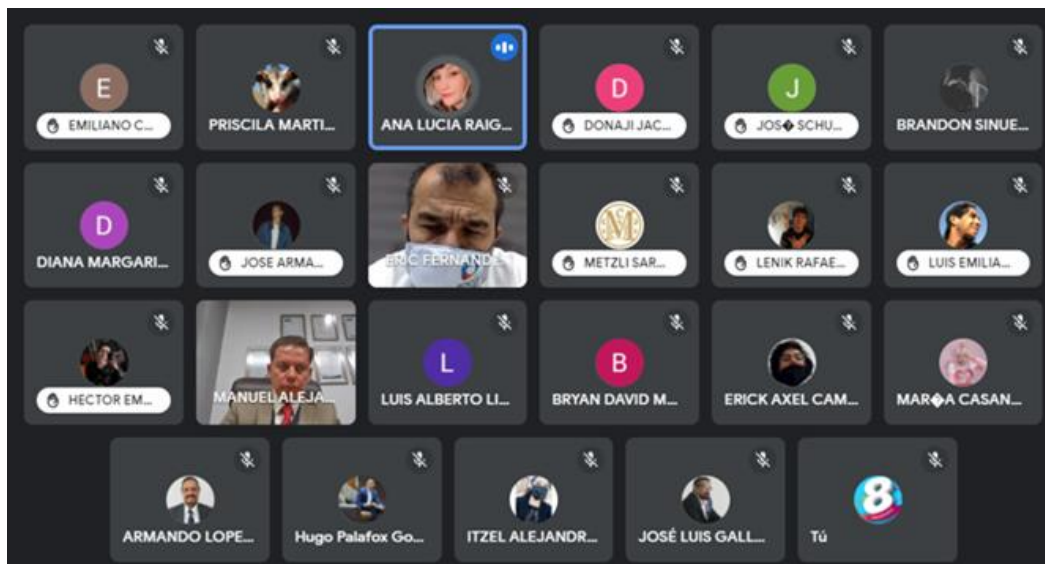
Después se habla de la gula: La gula es el deseo de comer y beber más de lo necesario. Es un pecado contra nuestra sociedad amante de la comida, y ciertamente hay más competencia entre médicos que entre iglesias. Debemos comer para satisfacer nuestras necesidades, no nuestros vicios, lo que hace que la glotonería sea un pecado hoy en día es cuando se violan los derechos y expectativas de los demás al comer lo que otros comen. Como siguiente pecado sigue la avaricia; El avaro lleva los ahorros al más absurdo, ignorando sus posesiones y sus seres queridos, y acumula un capital que no le sirve, que es ocioso, un flujo útil pero inútil. Sigue la ira es una pasión que arrebatamos nuestros sentidos, nos nubla la vista muchas veces, la ira puede ser provocada por simples estímulos o provocaciones, y nos hace convertirnos en salvajes.

Después la lujuria que el lector dice que no está mal mientras a la otra persona no se le esté obligando además de tocar temas de como las personas ya no quieren tener hijos y como sus países los incitan a tener hijos para que el sistema de pensiones no sufra peligro. Antes era un pecado muy estigmatizado, pero ahora se hace al aire libre y se grita a los cuatro vientos. Uno de los más populares entre los jóvenes es la pereza es la falta de estímulo, de deseo, de voluntad para atender a lo necesario y también para realizar actividades de cualquier tipo. Es el abandono del ser emprendedor. Si nuestros antepasados hubieran sido perezosos nunca habríamos llegado hasta donde estamos ya que nunca hubieran inventado nada y o cuestionándose los fenómenos que pasan a su alrededor.

Y por último la envidia, se define como tristeza por el bien de los demás, incapaz de tolerar lo que la otra persona hace bien y también desear que la otra persona no se aproveche de lo que tiene. Lo único que hace el celoso es ver el bien inalcanzable, porque lo que se considera más valioso está en manos de los demás, y el pecado de la envidia radica en su deseo de quitárselo a los demás.

Actualmente este pecado azota a la sociedad actual debido a que muchos de los suicidios que pasan en Aguascalientes es entre jóvenes debido a la envidia que tienen de otras jóvenes que tienen mejores bienes que ellos, la envidia también se ha vuelto un fenómeno global debido a las redes sociales que muestran bienes de todas las personas alrededor del mundo que termino en un bucle odiosa para las personas que desean tener esas cosas pero su situación no se los permite, haciendo que esas personas se estanquen en el odio y la envidia hacia personas que si tienen lo que ellos no pueden poseer.

Personalmente me gusto más el libro de “Ética para Amador” su redacción es insuperable, pero, este libro tiene un muy buen enfoque al hablar de los 7 pecados capitales de una forma liberal y sin morbo que hace que el lector pueda comprender y analizar con una mente abierta algo que sigue rigiendo nuestra sociedad y comportamiento. El tema de los pecados capitales siempre ha sido tratado como un tema tabú entre los adultos y jóvenes por igual e incluso mucha gente no le da la importancia, pero creo que es importante analizarlo en algún punto de nuestras vidas ya que son restricciones que se pusieron desde hace años y siguen en pie actualmente. ¿Por qué nuestros antepasados crearían estas restricciones?



Donají Jacqueline Vite Reyes.

El objetivo principal de este comentario de texto es de poder tener un análisis sobre el libro anteriormente leído. Quisiera comenzar mencionando que a pesar de que, en mi infancia, mis padres practicaban la religión católica, y en su momento pertenecí a grupos católicos, el tema de los siete pecados capitales no los había profundizado tanto como lo pude hacer con la lectura del libro.

En esencia y de manera particular, el autor supo "Cautivar" en sus primeras páginas al lector, y realmente cabe destacar que, durante todo el desarrollo del libro, se tiene una dicción y lectura muy digerible, en realidad es un aspecto esencial ya que ayuda a que los lectores contemporáneos.

Los siete pecados capitales, aquellos que en algún momento todos hemos escuchado; al después de comer y tener un sutil antojo, aunque estes satisfecho, al reaccionar de forma impulsiva, al pensar en una persona o en ciertas acciones de manera distinta, al querer tener todo, aunque no se pueda, o al desear con ganas profundas algo que no puede ser de nuestra propiedad, si bien existen siete pecados capitales, ¿podría haber más enfocado a la vida actual del siglo XXI? A este punto de vista en el que Fernando Savater los expone los mismos hechos en el que los pecados capitales pueden cambiar o enfocarse según la época en la que vivimos, y en realidad es interesante desde el punto de vista actual ya que como sociedad hemos cambiado y cambiamos día a día, este aspecto me hace recordar como es que esto puede cambiar. Por ejemplo, en la ciudad de México, se tiene un alto índice de sismos al año, y aunque en algunos otros países o lastimosamente en el propio país, entre mexicanos se suele pensar en la anécdota sobre los cangrejos en un balde.

Los cuales entre ellos no se ayudan a salir y no dejan salir a los femas, sin embargo, se tiene la misma situación con otras nacionalidades y en otras situaciones los cangrejos de por ejemplo Japón, se ayudan entre si a salir todos juntos, mientras que los cangrejos Mexicanos no lo hace, y esta analogía es interesante y la menciono por el hecho en el que se reconoce a México como un lugar corrupto, en donde suceden casos de robos a mano armada, secuestros, violaciones y muchas cosas más, sin embargo también es sabido que cuando en la ciudad de México o estados cercanos han pasado desastres naturales tales como, derrumbes, terremotos, tsunamis, sismos, etc. Los Mexicanos se unen y son solidarios no les importa quienes son, o a que se dedican las personas a las que han de ayudar, si hay un pan, no solo una persona se lo come, les importan los demás, tienen ese coraje de

supervivencia y me parece que es un aspecto que debemos rescatar en favor a los pecados capitales. Si bien, Fernando Savater expone muchas opiniones, perspectivas sobre los siete pecados capitales, y en retrospectiva es algo contraproducente en relación a los diferentes puntos de vista de estos, pero cabe destacar que no son las opiniones de él, si no las citas que realiza. Una de las partes en las que me parece algo narcisista, son las pláticas que tiene con Lucifer, es decir que ingenio para poder poner su punto de vista hasta con el mismo diablo, pero de cierta manera sutil, su manera de plasmar sus pensamientos.

Realmente es un libro que cualquier persona puede leer, el libro, en síntesis, creo que le falta cierta ilación de las ideas en ciertas partes, pero creo que, si nos remonta a los objetivos de los pecados capitales, nos deja pensando si realmente existen o pudieran existir otros pecados capitales. ¿Realmente la coexistencia de los pecados capitales en la actualidad es remontable a los creados al inicio de la historia? Fernando Savater, nos guía en estos pecados que cualquiera puede cometer, pecados de los que realizamos día con día y que quizás en futuras generaciones, ni se sepa la existencia o importancia de estos, sin importar la religión, la nacionalidad, color de piel, preferencia sexual etc., de cualquier persona.

Emiliano Castañeda Bernal.

En la Universidad Politécnica de Aguascalientes, y, como parte de la sesión número 170 del programa de Quincenas Literarias, se realizó la entrega, lectura y posterior análisis del libro “Los siete pecados capitales” del autor Fernando Savater. Durante mis 22 sesiones del programa de Quincenas Literarias, este es el único libro que no entra en el género de novela. El libro fue publicado en el 2005 bajo el mismo título por el que lo conocemos hoy en día. Se asocia comúnmente al género de filosofía y/o ensayo.

Durante nuestra vida, en diferentes medios, desde la televisión, libros, revistas y particularmente en la iglesia se nos ha hablado acerca de los pecados. Definiciones para lo que son los pecados varían dependiendo de persona en persona, de sociedad en sociedad y de religión en religión, pero entre estos, existen siete que sobresalen por sobre los demás, los cuales suelen ser los mismos para todos, pues estos suelen generar más pecados, o suelen provocar consecuencias mayores a la de los demás pecados.

Soberbia, gula, avaricia, envidia, lujuria, ira y pereza. Estos son los siete pecados capitales. Durante el largo y ancho de este libro, el autor nos hablará acerca de los pecados capitales, dando él mismo sus opiniones, citando a diferentes autores, filósofos y autoridades religiosas, tratando de explicar de dónde surge la consideración de estos pecados como pecados capitales. Se analiza intrínsecamente cual es el verdadero mal en el pecado, que es algo que se podía considerar neutro y cuál es el lugar donde se esconde la verdadera maldad en el pecado.

Al comienzo de cada capítulo el autor tiene una pequeña charla con el mismismo Satanás, dónde éste trata de convencer al autor de que los pecados capitales, no son sino únicamente limitantes e impedimentos de la sociedad y de su exjefe para que las personas no podamos disfrutar enteramente nuestras vidas.

Incluye también diferentes capítulos que no están dedicados a el análisis de alguno de los siete pecados capitales ya mencionados, incluye también (entre otros capítulos) un espacio dedicado a encontrar cuales serían los nuevos pecados capitales que han surgido desde la creación/definición de los siete pecados capitales originales, pues como sabemos, la sociedad, sus valores y las personas han cambiado muchísimo a lo largo de la historia.

Todo manejando un lenguaje muy sencillo, con ejemplos prácticos y manejando un humor sutil que hace más amena la lectura.

El libro en general me parece bastante interesante, aunque realmente no aporta demasiado a la comprensión y análisis de los siete pecados capitales, y que toma demasiado en cuenta el lado religioso (cosa que me sorprendió bastante, porque en la contraportada se menciona que Fernando Savater era agnóstico).

Siento también que abusa del uso de las citas, pues el libro está plagado de “Citando a ...”, “En palabras de...” y “Fulanito dice...”. Cosa que se siente como si fuera un libro de recortes de opiniones y dichos. Así mismo, me provocó algo de desagrado que absolutamente todas las religiones, cosa que en la vida real no es así, pues muchas de ellas hoy en día mantienen ideales, creencias, ritos o celebraciones que a mí parecer podrían ser pecados capitales.

Dejando eso de lado, el libro me parece bastante interesante, pues es como un “Filosofía para dummies”, pues como ya mencioné, el libro maneja un lenguaje muy sencillo y sí aporta algunas ideas y puntos de vista diferentes acerca de los pecados, donde gracias a ellos, podemos verlos en algunos casos de una manera menos grave y otras en donde podemos verlos de una manera más grave.



Eric Fernando Hidalgo Romo.

En el prólogo de los 7 pecados capitales, se explica que Savater por el tiempo en que pensó en el libro, había estado produciendo programas televisivos acerca de los diez mandamientos necesarios en el siglo XXI, y el programa tuvo buena acogida, de modo que, qué mejor que hablar de los siete pecados capitales como fueron concebidos por la iglesia católica en sus diferentes concilios entre los siglos V y XV, claro que a lo largo de toda esta obra, entre sus reflexiones, combina aportaciones de diferentes obras éticas a lo largo de toda la historia, y aportaciones de dos expertos en temas religiosos y sociales, uno enfocado en el fundamentalismo, y otro en el judaísmo.

Reflexionar acerca del pecado es difícil, porque el nivel en el que hay que cometer una falta para que se considere pecado cambia de subjetividad en subjetividad, además de que los pecados concebidos como nos lo propone la iglesia son transgresiones a las leyes que se supone que esta institución representante de Dios en la tierra considera, cuando la misma iglesia es administrada por hombres, que también son susceptibles de pecar. En la tradición católica, cuando un pecado que ha sido descrito es incurrido por un firme creyente, esos creyentes, que harían del cumplimiento de dogmas y tradiciones eclesiásticas un asunto que se debe seguir a pie juntillas, tal pecado les produce una crisis de auto rechazo, pues supone que se han alejado de la gracia de Dios, y tienen que hacer algo para volver a regresar a ese estado; de esta manera, los pecados se convierten en crisis que causan dolor espiritual, y por lo consiguiente culpa, la cual amenaza el equilibrio espiritual (psicológico) del pecador, poniéndole a la orilla de otros pecados; de esta manera, individuos en este estado deben salir de ese inconveniente estado por medio de la confesión y la penitencia.

Viéndolo desde el lado pagano, y Savater, siendo religioso puede alegar con Dios, de igual manera que lo hace con el diablo en este libro al principio de cada análisis de cada pecado, la concepción de los pecados y de su expiación que viene de la iglesia se convierte en una extensión de la ética que los individuos deberían tener en su propia formación espiritual, dicho esto de otra manera, la religión se convierte en un cinturón que obliga al apego ético, de individuos que, debido a su bajo nivel de reflexión espiritual, necesitan que se les indique el camino de la bondad desde afuera de sus cabezas (espíritus, almas, mentes).

Los siete pecados capitales: La gula, la ira, la soberbia, la lujuria, la avaricia, la pereza, la envidia, se presentan al espíritu del hombre como tentaciones (apetitos), que este, se supone, debe resistir, so pena de quedar fuera

de la gracia de Dios, o de quedar fuera de la gracia de sí mismo. Dios no le habla, pero él se habla a sí mismo en su nombre, y de ese modo, sufre el piquete de la culpa, que lo lleva a buscar el perdón; pero los pecados tienen otras aristas más destructivas: todos ellos tienen un límite, y casi siempre ese límite, llevado hasta sus últimas consecuencias, significaría que el sostenimiento del pecado causaría la destrucción física, espiritual, social u en otra arista, del pecador:

La gula tiene como límite los daños que causa la excesiva ingesta de alimentos. Junto con esta limitante, que debería ya detener al pecador, se encuentra una realidad percibida por pocos, el hecho de que quien come demasiado, se está comiendo lo que le debería corresponder a otros, de esta manera cometiendo un alto pecado; la culpa que pueden sentir estos individuos queda a medio camino, siendo que ellos se cuidan de arrostrar la miseria que causa el hambre, para poder continuar con su vicio destructivo para todas las partes.

La ira junto con la soberbia trae aparejada la pérdida de los seres queridos. Detrás del alma de los iracundos se encuentra un ego frágil y castrado, que necesita sobajar a los demás para afirmarse como un ente superior; de esta manera, en el pecado se lleva la penitencia de la soledad, o de la compañía de quienes tienen que, pero probablemente no deseen la relación con el sobrevivio.

La avaricia, viene aparejada con las limitaciones que trae el atesorar en la propia vida o en la de aquellos que de alguna manera dependen de nosotros; otra realidad negativa de la avaricia es el hecho de que quien atesora el dinero, no lo pone a trabajar, de esa manera provocando la decadencia de la sociedad en su conjunto. El avaro atesora para no padecer hambre en el futuro, y de esa manera vive y muere con hambre, atesorar se convierte en un reflejo de su miseria humana, y esa miseria la proyecta en aquellos que viven cerca de él.

La pereza tiene como límite la pérdida del mínimo bienestar material necesario para la vida. El perezoso pudiera estar de acuerdo con Epicuro, en cuanto a que trabajar para asegurar el bienestar es en cierto modo poco práctico, en todo caso bastaría trabajar hasta que se asegure el alimento y el refugio, y no volver a hacerlo hasta que sea completamente necesario, pero el perezoso busca a alguien que le pueda ahorrar las penas que trae consigo el trabajo y sobre todo la responsabilidad. Este arreglo dura hasta que el salvador no tiene nada que ganar del perezoso y queda desplazado, viéndose de esta manera en la terrible obligación de tener que hacerse responsable de sí, en este trance, es probable que el perezoso, si se le atraviesa la oportunidad, llegue a cometer un crimen para asegurarse un tiempo sin hacer nada, pero

disfrutando de tanto placer como pueda; de esta manera una no ética criminalmente abusiva pondría el bienestar material por encima del respeto a la vida y al bienestar de terceros.

La envidia las crisis de rechazo a uno mismo; de esta manera, nos damos cuenta de que quienes padecen de esta tendencia y de manera más ignorante o consciente engordan el nivel en que la sociedad peca de esta forma sienten en su fuero interno que otros les aventajan en ciertos aspectos de la vivencia humana, y esta percepción les causa un dolor que viene combinado con una forma de odio que tiene más de subjetivo, de personal y de vengativo que de percepción real. En general, la víctima del odio de una persona puede llegar a padecer la venganza del odiador, sin haber hecho algo para merecer tal castigo. La envidia es un pecado que puede quedar latente en el espíritu del envidioso, o que puede materializar estas venganzas en diferentes magnitudes de daño. Uno de los pecados más destructivos de la humanidad.

Por último, tenemos a la lujuria que, junto con el comer se hace consistir en un pecado que busca alargar el disfrute sensorial a costa de muchas cosas, entre las que, por desgracia se incluyen el honor, el respeto y la cohesión de los grupos sociales. La lujuria genera la destrucción de familias, clanes, grupos, porque el ser humano, en su fuero interno apareja la lealtad en el sexo a la confianza, a la edificación de su grupo de allegados, de esta manera, quien ha prometido su intimidad a alguien a cambio de cuidados, si se ve atrapado en el torbellino de la lujuria, por desgracia cambia esta adscripción por placeres momentáneos, que de ser continuados, se convierten en un vicio que, al carecer de un sustrato reflexivo, se convierte en una mera dependencia a emociones que pudiéramos considerar burdas.

Los siete pecados capitales es un libro que invita a la reflexión acerca de la percepción acerca de las diferentes formas de transgresión que han tenido individuos y pueblos a lo largo de la historia, y a la disección de los diferentes pecados por parte del lector, para en un momento dado se le revele a éste dónde está parado con respecto a las diferentes realidades y debilidades que quedan documentadas en cada uno de los apartados.

Se trata de una lectura altamente recomendable, que puede traer una reflexión acerca de las esquenas de la propia existencia y las de seres allegados, acerca de las esclavitudes que nos traen las pasiones.

Erick Axel Campos López.

En lo personal no sabía que esperar de esta obra, no la conocía y mucho menos al autor, y por tal ninguna otra de sus obras, es un libro de filosofía y no por el hecho de que lo diga en una sola hoja, sino porque mediante la reflexión del autor al interactuar mediante charlas con los demás no expresa su punto de vista y el punto de vista de los demás donde nosotros reflexionamos de igual forma.

Es un libro sencillo de leer, que quizás después vuelva a leer, guardare algunas de las frases que se nos muestra, porque están son reflexiones y comparaciones que pueden llegar a ser indispensables para el día a día.

Si bien los 7 pecados capitales son los siguientes: La soberbia, La avaricia, La lujuria, La ira, la gula, la envidia, y la pereza; Su contraparte de estos son: La humildad, La generosidad, La castidad, La paciencia, La templanza, La caridad y La diligencia.

El autor al contrastarlos nos explica que los seres humanos somos seres de consumir, y también el sentido lógico de la vida, pues en un inicio nos explica que hay cosas que deben tener coherencia, como por no querer pecar de gula, morir de hambre, si bien es algo tonto, tiene sentido, casi todos por decir que todos estos pecados son de aprovecharse de terceros, pues consumir siempre es de algo y ese algo es de los demás, pecar de lujuria es pecar de los demás, más adelante el autor nos pone ejemplos con las charlas que va teniendo y en una de ellas se topa con satanás, si bien es una conversación ficticia inventada por el autor, pero esto apoya las contradicciones y que haya un punto medio donde el lector ósea yo pueda ver ambos contrastes, y darme cuenta de cómo vive la sociedad.

Es un libro de filosofía y por tal la filosofía es subjetiva, al igual que un libro de autoayuda para gustos colores por tal este libro quizás no sea el idóneo para mí, pero quizás si para alguien más sí. La base de esta sociedad consumista en la que se vive está sustentada en el complacer deseos.

Mediante una charla el autor nos plantea sus ideas, sus reflexiones y sus contrapartes de lo que son los 7 pecados capitales, de igual forma la narración nos invita a reflexionar sobre lo que para nosotros son estos.

El pecado no es más que reprimir el deseo incontrolado, y dicho por el autor, el pecado es siempre contra alguien. Porque cuando sacias deliberadamente la ira o la lujuria sin límites, y solo vives lo bien que esto te hace sentir, lastimas siempre a un tercero.

El libro se desarrolla en si en una especie de charla donde el autor discute con satanás, un rabino, un sacerdote católico, un islamista y algunos escritores. Mientras el autor desarrolla estas charlas y pensamientos a lo largo del libro, mete de relleno y como otros puntos de vista frases de personas celebres a lo largo de la historia desde filósofos hasta otros escritores.

Lo más importante a tomar en cuenta página tras página, es que piensa uno acerca del pecado capital, si el autor lo toma desde tu mismo punto de vista, desde el punto de propio del autor o quizás por otro punto de vista, o algo totalmente diferente, porque la filosofía suele ser subjetiva, por ello hay que tomarlo con la mente abierta, pero sin dejar de tener presente la idea propia.

Este libro no se si pueda decir que es o no para mí, la forma de la redacción en una especie de charla con satanás y que contenga frases de celebres que haga referencia al tema tratado hace se sienta como una buena obra, muy completa, me al igual se siente como un compilado, algunas cosas se sientes como de enciclopedia o diccionario.

El pecado en su forma original constituye una desviación de la conducta humana.

No suelo leer filosofía, pues no es algo que tenga muy presente en mi día a día, filosofar, pero esta obra toma un muy buen tema para filosofar, todos compartimos los pecados capitales, si bien no todos compartimos un pecado en específico, siempre si o si, llegamos a caer en todos pues estos nos hacen humanos, si no, entonces seríamos otra cosa.

Quizás después lea alguna otra obra de Savater, no cualquier persona se atreve a hacer libros de filosofía, y ya esto es un punto a favor para leer.



Héctor Emmanuel Pérez Pedroza.

En la introducción de este se nos dice que esta obra nació de una conversación entre colegas acerca de los pecados capitales; está dividido nueve capítulos, de los cuales los primeros siete están dedicados al análisis, discusión, estudio (o lo que sea que el autor buscaba al retratar esta obra) sobre los mencionados actos.

Esta misma en una especie de debate entre un rabino y un musulmán acerca de estos actos y sus definiciones, mostrándonos que incluso dentro de dos polos opuestos (hablando en términos religiosos) estos actos son vistos como crímenes y contra las reglas de ambas religiones. Se nos deja claro que el libro estará basado solo en el punto de vista religioso hablando desde el cristianismo, judaísmo e islámico. y no se aventura a una exploración de más culturas ajenas a estos conceptos o a un contexto social planteando diferentes panoramas.

El libro comienza con una introducción sobre lo que son los pecados capitales, comparando 2 puntos de vista de individuos de extremos opuestos religiosos (un rabino y un musulmán) en donde en lugar de dejarnos en claro lo que son los pecados capitales, se siente más como una discusión de cual religión era mejor.

Los demás capítulos sobre los pecados capitales nos hablan más a fondo de lo que representa y es cada uno de estos. Se nos da como una discusión entre el autor y Satanás (máximo némesis del cristianismo, judaísmo y demás religiones) sobre estos.

Con la soberbia como el exceso de confianza convertida en ego y prepotencia; la gula, como el consumo de alimentos más allá de solo saciar el hambre y comer de lo ajeno llegando a excesos; la avaricia, como el acaparamiento de bienes más allá de la necesidad y darles un valor más allá de lo sano; la ira, como un sentimiento extremo de enojo que al no controlar somos capaces de pecar de otras maneras; la lujuria, como el descontrol por deseos carnales; la pereza, como la irresponsabilidad y el desinterés ante tareas necesarias y la envidia como inconformidad con lo propio y lo ajeno.

También se nos hace un análisis de los otros lados del pecado (lo que me pareció interesante de esta obra) por ejemplo; en la gula se nos habla de aquellos que evitan el comer también pecan, o de como los envidiados buscan serlo; llegando a la conclusión de que el pecar no está solo en cometer el acto, sino en buscar que otros los cometan.

También se nos da una reflexión en lo necesario que es el mal dentro no solo del desarrollo de la historia de la humanidad, sino dentro de nuestro día a día, ya que, sin

estos, no seríamos capaces de conocer un panorama claro de acciones o de saber con certeza lo que está bien.

Al final se nos relata el cómo no es necesario cometer estos pecados capitales para pecar, si no que existen otras formas de pecados que no están descritos o incluidos dentro de esta lista, pero que no significa que sean menos relevantes o igual de dañinos, ya que causan un impacto igual o mayor a los siete pasados.

Este libro no tiene sentido:

Se nos muestra como una discusión de diferentes visiones de los pecados capitales, lo cual sería interesante de ver sin limitarse a solo tres religiones e incluyendo contextos culturales, sociales y panoramas específicos. Pero cae en un relato de ficción al estilo de Dante con una discusión entre el autor y Satanás.

Es interesante el cómo se nos adentra a estos actos, entrando en una discusión con el máximo representante histórico de estos, pero en la ejecución me pareció mediocre. Se nos muestra a un Satanás caprichado y sin un criterio defendible al llegar en casos extremos en cada uno de los capítulos.

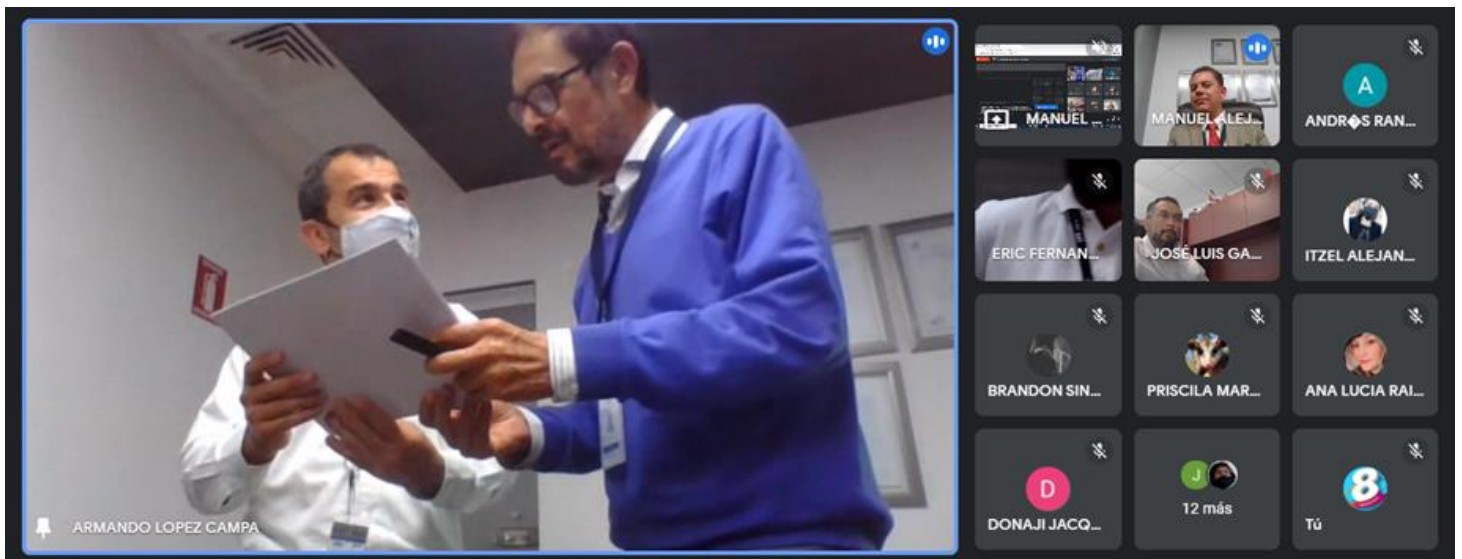
Satanás es el máximo representante de la soberbia tanto en el contexto real como dentro de la obra donde se le es acusado numerosas veces de esto. Pero el autor es aún más soberbio, teniendo siempre la razón sobre todo (pareciese que trata de escribirse a sí mismo como un genio que todo lo sabe).

Las discusiones son mal llevadas, caen en la redundancia al mostrar demasiados ejemplos sobre el pecado, lo cual no me molesta ni parece una mala forma de desarrollo, pero peca de estos, depende demasiado de los ejemplos. Además de que la mayoría son dados por el autor.

Literalmente el libro es el autor expresándonos lo que es el pecado, Satanás cae en un plano irrelevante teniendo poca o nula participación en estos, tanto, que olvidas que es una conversación entre dos personajes. Satanás solo sirve para engrandecer al autor, al ser una discusión se pudo defender ambos puntos de vista y crear verdaderamente un debate, pero no es así, Satanás solo está ahí para que el autor le enseñe sobre lo que son los pecados y porque son malos; su participación se reduce a ser ridiculizado, defendiendo poco o nada su punto de vista, mientras que el autor brilla.

Creo que el error del libro es la forma en la que se relata, ya que carece de muy poca información o estudio para ser un libro dedicado a los pecados, a su vez que para ser un libro de ficción que nos muestre

una discusión carece de un desarrollo en cada uno de los capítulos, que estos a su vez, parecieran terminar inconclusos.



José Armando Hernández Guerrero.

A continuación, por medio del presente documento, se llevará a cabo un comentario de texto acerca del libro escrito por el escritor y filósofo titulado “los siete pecados capitales”, un texto que nos plasma un debate entre el escritor, satanás y el monje. Donde nos definen cuales son los pecados capitales, los cuales se pueden debatir, ya que estos son establecidos por la sociedad, la historia, la religión, la economía, y diversos ámbitos que componen a la sociedad. Esto con el propósito de poder dar una crítica y así elaborar el comentario de texto solicitado.

Se trata de un libro que mediante de una redacción filosófica, un escenario hipotéticamente cotidiano y un debate, se van definiendo los 7 pecados capitales, ya que, al no ser pecados establecidos por Dios, podemos darles una definición mediante al entorno que lo solicite. Y es así, como el escritor nos presenta los pecados de la siguiente manera.

Soberbia

Se nos introduce el pecado cuando el escritor acusa a satanás de soberbio y este se defiende diciendo que en realidad no es soberbio, si no seguro de sí mismo y de esta manera inician un debate sobre quien es soberbio y como se definiría la soberbia, concluyendo que la soberbia es el mayor pecado capital que consiste en el menosprecio hacia los demás y así, considerarse superior.

Gula

Satanás reta al escritor a encontrar lo malo a la gula, el escritor argumenta que no está bien exceder los límites de la comida, además de que nos dice que la gula no es solo comer de más o de menos, si no más bien no disfrutar la comida, dándonos a entender entonces que la gula son las ansias de comer o beber de forma inmoderada.

Avaricia

Satanás le trata de explicar al escritor cuales son los beneficios de la avaricia, pero inmediatamente el escritor lo corrige diciendo que no se necesita ser avaricioso para ser feliz, además de que no se debe confundir con el ahorro, diciendo así que, la avaricia es el pecado que desea el dinero, nada más que eso.

Envidia

Satanás trata de hacer que el escritor confiese que tiene envidia de él, así que el escritor lo niega en todo momento y asegura estar conforme consigo mismo. Dándonos así una icónica y sabia frese que dice: “la envidia agrada al envidiado, el envidiado siempre necesita de alguien que lo envidie”, resumiendo la envidia como la tristeza por el bien ajeno.

Ira

Satanás acusa al escritor de colérico y este no lo niega, y asegura que esa ira ha sido lo que ha permitido hacer sus libros de esa manera, y nos define la ira como una pasión que arrebatamos nuestros sentidos y esta puede ser provocada por nuestros estímulos.

Lujuria

Satanás invita a dos amigas y hace la invitación al escritor a salir con ellas, el escritor argumenta que no necesita ser lujurioso y prefiere a una mujer, y así inicia el debate para definir la lujuria, incluyendo cuestiones como el sexo, concluyendo así que la lujuria es el pecado más tentador y que no solo tiene que ver con el sexo y el placer, como lo decían las religiones.

Pereza

Satanás asegura que la pereza no es un pecado, si no una virtud, para descansar del trabajo, el escritor se defiende diciendo que la hiperactividad es lo opuesto a lo malo de la pereza, definiendo así la pereza como una falta de deseo para realizar y atender las cosas.

La verdad este es un libro que al principio no me llamo mucho la atención, a pesar de que me interesan mucho los temas filosóficos, el hecho de leer un debate, donde las opiniones varían y se contradicen, por ello prefiero ver los debates de manera visual. Sin embargo, como avanzaba la lectura, me resulto muy interesante como se iban desarrollando los argumentos y diálogos.

Concluyo que es un libro muy interesante, me parece que el autor hace una muy buena redacción sobre cada uno de los pecados, aunque la verdad no me gustó mucho que se haya realizado en forma de debate, ya que, aunque tienes muchas fuentes de información, sus argumentos suelen contradecirse mucho y esto vuela muy tediosa la lectura. Algo que no me gusta, es que era muy repetitivo la introducción de cada pecado, las situaciones que planteaba satanás para cada pecado, eran muy obvia la plantación de este y a su vez, muy exagerada.

Aun así, es un libro que recomiendo bastante, para temas más filósofos más que para una lectura cotidiana.

José Luis Gallegos Ramírez.

En este ensayo se integran de manera sencilla las ontologías generadas en el autor del presente por la lectura del libro “Los 7 pecados capitales”.

Este libro me gustó mucho es muy agradable para leer y más para quien lo toma, no como una guía, sino como un punto de partida para algo que debería ser un ejercicio cotidiano para todas las personas, la autocritica y la auto reflexión y como cereza del pastel, porque utiliza una de las palabras que tienen lugar máspreciado en mi colección de palabras concupiscencia.

En efecto, como se lee y escucha en la mayoría de introducciones y referencias, en este libro de Fernando Savater, efectivamente, ofrece otra perspectiva de los otrora llamados pecados capitales, una visión actual y más aplicable a nuestros días y a la contemporaneidad; aunque en este vertiginoso mundo que nos ha tocado quizás este libro, publicado por primera vez en 2005, debe ser actualizado nuevamente; aún a pesar de que, al final, incluye una pequeña sección (¿y por qué la dejó tan pequeña?) sobre los que, para el autor, son otros nuevos pecados y además hace referencia a los pecados capitales propuestos por Mahatma Gandhi y por Konrad Lorenz. Justamente del contenido de esta última sección no estoy totalmente de acuerdo ya que, desde diferentes perspectivas, la ideación y conclusión que representan este grupo de 7 pecados capitales, en realidad no pierde actualidad, ya que por ello se llaman capitales porque, no son pecados en realidad, sino que son actos que pueden conducir o derivar en otras acciones o situaciones o actos u omisiones de personas o grupos, que sí serían considerados pecados.

Entonces pueden seguirse existiendo estos únicos 7 pecados capitales; lo preocupante es cómo el mundo actual, el hombre actual, se ha esforzado por lograr, al parecer, y sin siquiera partir de los pecados capitales, son nuevas formas de ser y hacer lo contrario a las más simples y básicas normas éticas y morales, que deberían encontrarse en cualquier persona de cualquier edad y de cualquier condición; independientemente de religión o no religión, independientemente de creencias o de principios o de valores. Lamentablemente la industria actual más eficiencia es la que señala Savater, la industria cuyo objetivo es generar deseos y apetitos.

Esa industria encargada de la democratización de los pecados, de acercar las drogas a todas las personas, a precios accesibles y para todos los niveles, de acercar la pornografía a todas las personas a precios accesibles y para todos los gustos y perversiones, crear nuevas modas de hedonismo y de banalidad, de acercar las armas de fuego a las personas menos apropiadas para el

uso de éstas, y así muchos otros ejemplos del éxito de esta industria invisible.

Es agradable como en algunas partes de los textos introduce frases célebres de algunos personajes reconocidos; una de ellas que en particular que me llamó la atención es la que dijo Groucho Marx: ¿Por qué lo llaman amor cuando quieren decir sexo? Y es que es curioso y tal vez requiera un estudio sociológico antropológico que explicara esto o quizás ya está ahí solo me falta encontrarlo, pero me llama la atención como en la película de 1953 dirigida por Ismael Rodríguez donde actúan Pedro Infante y Jorge Negrete en una de las escenas le dice el embriagado personaje Jorge Bueno al padre de la señorita en cuestión:

Jorge Bueno: Dígame a Rosario que baje porque quiero hablar con ella.

Don Elías: No te da lo mismo hablar conmigo

Jorge Bueno: Claro que no, ¿qué iban a decir si me vieran haciéndole el amor a usted?

Pero en realidad se refiere haloque en el compilatorio de frases hidrotermalpolisenses, se le conoce como “planchar”.

Dice el libro: “Los pecados están presentes en nuestra vida diaria, un pecado se puede definir como una falta a la moral de alguna religión ya que si una persona no pertenece a ninguna religión lo toma como una cosa natural, o incluso mala pero no dándole ese concepto de pecado.” y tiene mucha razón porque un comportamiento ético, un comportamiento moral, un comportamiento solidario, un comportamiento profesional, no debe depender de ser ateo, agnóstico o de cualquier religión.

Escrito está...



José Schubert de Santiago Galván.

Este libro está muy interesante ya que me conmovieron y me gustaron varias partes, temas y frases de este libro. Algo de lo cual que me intereso leerlo es por su introducción que viene al principio, nos habla sobre distintos temas que tal vez ya conocíamos, pero plasmados en este libro le dan otro sentido y otro significado, incluso estos textos me hicieron reflexionar y comprender mejor este libro, como por ejemplo algunos temas que me interesaron y las frases que le dan significado a cada tema: La Muerte: Simone de Beauvoir dice que ser viejo es de dejar de tener proyectos. La muerte se esconde cambiando la palabra cementerio por jardín, disimulando los coches fúnebres, poniendo horarios a los velatorios y haciéndolos fuera de casa. Según Abboud sostiene que la muerte es lo único seguro de la vida -prácticamente tiene razón-. Nosotros tomamos la religión como un viaje de retorno, que significa que durante la vida terrenal estas preparándote para la muerte y de acuerdo de cómo te comportes en ella va a ser tu pasaje a la trascendencia.

Quiero plasmar algunas frases o reflexiones que me dio este libro: << La gente no es mala, es que no ve>>. Me parece que la mayoría de los males de nuestra época tiene que ver con esta frase: << La gente no ve>>, lo cual es nuestro pecado de nuestra época porque a pesar de que hoy tenemos instrumentos para estar informados de todo lo que pasa en los confines del mundo, <<no vemos>>. Otra reflexión es: debes ser el número uno en una sociedad en la que la competencia busca el éxito material. Para los griegos, que eran muy competitivos, se trataba de la búsqueda de cierto ideal. Hoy es simplemente el miedo a no ser el mejor y, por lo tanto, a no valer nada. Ser segundo no sirve. Pueden echarte o abandonarte por que no eres el mejor. Entre algunas otras más. también lo que me llamo la atención es sobre lo contrario de cada uno de los pecados, por ejemplo: La soberbia (la humildad); La avaricia (la generosidad); La lujuria (la castidad); La ira (la paciencia); La gula (la templanza); La envidia (la caridad) y la pereza (la diligencia).

La introducción del libro nos habla sobre el pensamiento, comentarios, frases que el autor y otros autores de otros libros han escrito, es por ello que Fernando Savater complementa este libro, por otro lado, sobre el tema principal que son los siete pecados capitales, están plasmados con una breve reflexión por así decirlo, comentarios y un extenso significado sobre cada uno.

El análisis de este libro es que todo este texto hace reflexionar en cada una de las personas, ya que está lleno de verdad en la vida de cada ser humano.

En mi punto de vista, este libro está muy interesante, con tan solo el título expresa la verdad en la vida, es por ello que yo recomendaría este libro para que les quede aún más claro el concepto de cada pecado, intenta expresar muy bien las ideas del autor en la parte de la introducción y en las conversaciones en cada uno de los pecados, hasta aquí concluye esta conclusión, gracias.

Lenik Rafael Vázquez González.

Los 7 Pecados Capitales, es un ensayo filosófico en el que el autor Fernando Savater analiza y argumenta por qué los 7 Pecados Capitales de la mitología Judeocristiana son esencialmente acciones con connotaciones negativas independientemente de la postura religiosa del lector. Para hacer esto el autor usa una técnica narrativa en la que él mismo se representa constantemente hablando con Satanás y discutiendo con él, teniendo un capítulo en específico para cada uno de los pecados, en los que con ayuda de múltiples citas a varios otros autores y posturas religiosas argumenta y explica cada uno de estos.

El libro inicia con una breve introducción en el que el autor nos comenta la raíz de su interés por el tema, sus bases y nos habla de que son los pecados y parte de su historia. El autor de una postura bastante neutral al respecto y siendo no religioso, intenta argumentar sobre cada uno de los pecados en los siguientes capítulos.

El primer pecado del que hablan es la Avaricia, donde el autor comienza el capítulo de la misma forma que iniciara todos los demás a partir de este: Representando un diálogo con Satanás. Satanás se presenta naturalmente a favor de la Avaricia, explicando que no debería tener nada de malo el desear y desear más. Aquí el autor, aunque no completamente opuesto a la Avaricia, argumenta del porque la Avaricia es negativa y el cómo nos afecta, poniendo ejemplos relacionados a la política y el mundo de los negocios, el cómo nos impactan y sus connotaciones, permitiéndonos conocer parcialmente la vida del autor y su infancia, junto con su experiencia personal con la Avaricia.

Continuamos con la Soberbia, otro de los pecados capitales, a la cual, Satanás se vuelve a poner a favor y cuestiona al escritor él como él es en el fondo bastante soberbio, poniendo como ejemplo su trayectoria intelectual más que nada. El escritor acepta la crítica y comienza una argumentación sobre qué es la soberbia y el cómo nos afecta. La historia se repite con la Avaricia, en la cual el autor nos cuenta más que nada sobre las experiencias que tuvo en la infancia y sobre casos del como la Avaricia ha afectado a profundidad a las personas y las ha corrompido, argumentando que la Avaricia no necesariamente trae la felicidad del Avaro y que en realidad lo hace sufrir puesto, que su objetivo no es un estado claro, si no que depende de la búsqueda de más y más para sentirse bien, causando daño a su paso y a sí mismo.

Con la lujuria pasa algo similar, con el autor encontrándola bastante similar al pecado anterior y haciendo una crítica bastante similar pero adaptada,

diciendo que el placer y la búsqueda de este no son malos de ninguna manera, pero si lo es el abusar de otras personas y lastimarlas para conseguir placer.

Con la envidia, Satanás argumenta que es deseoso que uno sea envidiado, a lo cual el escritor contraargumenta que es la búsqueda de ser envidiado en lugar del ser admirado, lo que lleva a las personas a tomar decisiones en las que utilizan a otras personas para otros fines o evitar la cooperación y el apoyo mutuo para un fin común.

Con la Pereza el autor argumenta sobre todo de la importancia del trabajo y el cómo este nos ayuda a conseguir frutos, distinguiendo la pereza del descanso, con la diferencia de que el último nos complementa con el trabajo y es necesario mientras que la pereza no tiene ningún tipo de objetivo y beneficio de por medio.

Al hablar de la ira destaca sobre todo él como la ira puede ser usada como motivación para fines justos como lo son el inconformismo y el reclamar justicia, pero el actuar exclusivamente con ira no sirve para nada y daña sobre todo al iracundo.

La gula la vincula sobre todo con la lujuria y la avaricia, pero su crítica tiene un enfoque más centrado en la salud y la gestión de los recursos, siendo estas las limitaciones que uno debe tomar en cuenta con su consumo.

El libro me pareció un ensayo con un tema de partida interesante, una excelente argumentación y bastante creativo en la forma del autor de narrar sus argumentos y sus discusiones con Satanás a lo largo del libro.

El libro está escrito en un lenguaje muy simple, lo cual hace que me parezca una excelente introducción a la ética, dado que la argumentación brindada por el autor es bastante sólida y con explicaciones concisas de las cuales todos podemos aprender.

Luis Alberto Lizardi Nario.

El objetivo que analice es la participación que tiene “satanás” cada que opina en cada uno de los pecados capitales. Este análisis me lleva a la pregunta que lleva de título este reporte ¿Es bueno o malo?

En la soberbia Fernando le acusa de ser soberbio, satanás se defiende diciendo que soberbio fue Dios cuando se rebeló contra él y fue derrotado. Satanás se defiende diciendo que no es soberbio, sino que es seguro de sí mismo. El escritor lo vuelve a acusar de que peca de desconsideración general hacia los demás pero satanás argumenta que él no desvaloriza, sino que simplemente actúa la selección natural, diferenciando a los mejores y los peores, pero el escritor le responde que esa selección es injustificada, ya que no se nos puede juzgar así de fácil, y añade que los soberbios son más vulnerables e inconsistente, satanás le dice que está siendo él mismo soberbio, pero dice que está en su naturaleza ser discutido y querer tener razón.

Satanás le cuenta entonces que los políticos también son así y el escritor le responde que los políticos son unos falsos humildes y quedan de acuerdo en que la falsa humildad es lo peor. En la gula Satanás invita al escritor a comer y le reta a encontrar lo negativo sobre la gula, él le dice que hay que respetar el límite del disfrutar de la comida y la bebida, que es el cuidado del propio cuerpo. Satanás pregunta entonces qué por qué prefiere un plato sencillo a uno sofisticado, y él le responde que no se trata de un exceso sino al disfrute de la buena comida.

Justo después el escritor le explica el significado de banquete, que significa convivir con los demás en una mesa y que satanás es todo lo contrario a esta convivencia, satanás pregunta al escritor que qué es lo que tiene de malo la gula, si es algo que ha hecho felices a los hombres y el escritor le justifica que lo malo de comer exageradamente y más de lo necesario, conlleva problemas de la salud y la posibilidad de comerte lo de los demás. Añade el escritor que, el hombre debe ser libre para elegir cómo llevar su vida, satisfaciendo sus necesidades de una forma básica si así lo desea.

Dentro de la avaricia Satanás intenta explicar al escritor los beneficios de la avaricia y le dice que no sabe apreciar la avaricia, pero la avaricia no ha de ser confundida con el ahorro, dice el escritor, ya que no es necesario ser avaro para ser feliz. Satanás argumenta que el avaro deja a sus hijos una herencia de dinero, pero el escritor piensa que es mejor dejar otros objetos materiales o inmateriales antes que dinero, que solamente se demuestra mediocridad con esto. Satanás intentando darle la vuelta a la tortilla pasa al extremo

del consumismo, pero el escritor le hace ver que la avaricia hoy en día se basa en lo injusto que se reparten las riquezas del mundo, aunque haya que pensar en el futuro, dice Satanás, pero el escritor le hace ver que el avaro deja de vivir el presente para el futuro. Una vez más intenta darle la vuelta diciendo que el hombre debe ser libre y debe tomar sus decisiones, decidiendo, por ejemplo, ser avaro, ya que con esto no perjudica a nadie, pero sí perjudica, ya que el dinero es un bien social que el intercambio de dinero implica la sociabilidad, lo único que busca es quitárselo a la sociedad y aislarse con el dinero. A lo que Satanás le da la razón.

Satanás invita a dos amigas a salir para practicar la lujuria y le pregunta al escritor si quiere ir con él, el escritor niega la invitación diciendo que no es necesario practicar la lujuria para hablar de ella, dice que hay muchos temas pasados de moda y que él prefiere a una mujer elegante antes que, a una puta cualquiera, pero Satanás aceptaría a cualquier mujer. El escritor le explica a Satanás que no es malo disfrutar, pero que sí lo es hacerlo contra la voluntad de la otra persona, pero eso a Satanás no le importa, mientras se satisfagan sus placeres sexuales.

El escritor diferencia a continuación a los puritanos con el diablo, que para los puritanos lo malo del sexo es el placer, y Satanás pregunta retóricamente si hay algo mejor que el sexo. El escritor dice que es exagerar el mantener relaciones a todas horas, y añade después que la sociedad parece estar ocupada buscando héroes sexuales, y Satanás da la razón en que es la mejor manera de medir a alguien, y el escritor continúa diciendo que planteando de esa manera el que no mantenga relaciones todos los días no es un buen hombre moderno.

Estas 4 fueron las que más me llamaron la atención de las 7 participaciones que tiene y siento que el llamado “satanás” es la representación del alter-ego que a final de cuentas tiene cada persona dentro que la lleva a pecar.

Me encantó el libro y más porque es mi primer contacto con el autor Fernando Savater y que no solamente expresa su propia opinión de los pecados si no que fue recopilando ideas de diferentes personas que siento que sería un problema juntarlos en persona en una habitación a hablar sobre los pecados, aunque a como los cita se nota que son bastantes abierto. Y de todas personas involucradas la que más me llamó la atención fue Satanás por lo que antes mencione de que creo que es un alter-ego que todos tenemos que nos lleva a pecar.

Luis Emiliano Cruz Salomón.

Este comentario de texto se realiza con la finalidad de introducir nuevas personas a estas quincenas literarias y mostrarles un poco como se llevan a cabo, siendo está la mitad de ella.

El libro sobre el que se discutirá será el de “Los siete pecados capitales”, anteriormente había tenido una aproximación al autor en cuestión, fue en secundaria. En clase de ética, el profesor nos presentó Ética para amador, nos encargó leer unas páginas y hacer un resumen, obviamente me quedé con un mal sabor de boca, ya que la clase me aburría y lo veía como algo que se tenía que realizar. En este momento, me intriga mucho el saber lo que contenía ese texto y leer este libro hizo que cambiara mi perspectiva sobre este autor y me llaman la atención sus demás textos.

Siento que se debería inculcar este tipo de lecturas, demostrar que son algo más que una tarea o un trabajo y demostrar que es algo más interesante. En esta ocasión el autor discute desde un punto de vista más filosófico a los siete pecados capitales, analizando si son conceptos sólidos y como estos “pecados” de alguna forma siguen siendo importantes para ciertas personas y como estas lo ven como una verdad absoluta, como un color ya sea blanco o negro, pero como para ellas no existe ningún punto medio. Algo que también contiene este libro es una pequeña conversación con Satanás al inicio de cada capítulo y un capítulo dedicado completamente a Satanás, lo que a mi parecer lo hace más interesante.

Los pecados están presentes en nuestra vida cotidiana, pero estos pecados son algo que vemos normalmente. Para ciertas personas, estos pecados son lo peor de lo peor, no se puede tener ni una milésima de alguno de estos, ya que eso te otorga un pase directo al infierno. Cuando hablo de “ciertas personas” me refiero a los religiosos extremistas, estos pecados fueron creados para restringir cualquier conducta extremista, pero no pienso que esté mal cometer alguno de estos, creo que al llegar a los extremos es cuando está mal, pero de nuevo, para estas personas religiosas no existen matices, simplemente existe el color negro y el color blanco, no hay algún punto intermedio. No se puede estar completamente seguro de tus habilidades sin llegar a ser una persona muy soberbia, pero tampoco se pueden reservar todas esas habilidades y ser alguien humilde, de nuevo, no hay puntos medios.

Estos pecados fueron creados en base a lo que la sociedad piensa que está bien o no está bien, la sociedad es distinta, la sociedad cambia minuto a minuto, por lo que lo que estaba mal hace 200 años no es precisamente malo en la actualidad, todo depende

del modo en el que esté visto y la época. Hace pocos años, la homosexualidad estaba mal vista e incluso podía ser penada con la muerte, hace algunos años ser persona de color era algo mal visto, no por eso es algo mal visto en estos momentos, ya que se supone que todos somos iguales, pero de todas formas hay personas con ideas antiguas, que no quieren ir o simplemente no pueden cambiar la manera en la que ven las cosas, ya que fueron inculcadas con ellas o quieren quedarse en el camino de la ignorancia. Lo mismo con los pecados, estos pecados fueron “creados” por las personas religiosas, todo para restringir todo lo opuesto a dios, como dios es muy grande, nadie podía acercarse a esa grandeza (de alguna forma ser soberbio era ser cercano a dios), dios es poderoso, pero no busca más poder ya que él lo tiene todo, entonces ¿dios no estaría siendo también parte de la inspiración para estos pecados? Él no tiene a quien envidiar, no tiene por qué ser soberbio porque él ya lo es todo, pero ¿por qué en la biblia vienen partes donde habla de la supuesta “ira” de dios? Él está cometiendo esos pecados en esos textos, si está bien que él cometa esos pecados, pero nosotros al ser seres inferiores no podemos sentir o pensar ciertas cosas de nosotros.

Creo que el único pecado con el que podría concordar un poco, ya que no veo porque llegar a ese extremo, sería la gula. La gula es el segundo pecado capital y este consiste en los excesos, excesos en comida, excesos en alcohol, simplemente excesos, este habla de cómo la persona no tiene medida alguna al ingerir las dos cosas mencionadas anteriormente. Ciertas religiones ven este pecado como un deseo egoísta o lujurioso que simplemente busca satisfacerse de algún modo.

Algo que también se puede observar es que estos pecados pueden juntarse con otros y pueden ir de la mano muchas veces.

Este libro me dejó pensando demasiado y es una demostración de como la sociedad va cambiando a lo largo de los años, la sociedad debe adaptarse al cambio que se está logrando y darse cuenta de que algunas mentalidades no son las que se deberían tener en estos tiempos.

De nuevo, siento que las personas que crearon estos famosos pecados capitales se fueron a los extremos y siento que siempre se puede encontrar un punto medio en todo, por lo que irse a estos pecados es irse a un extremo del asunto. Están mal los excesos, está mal ser completamente pasivo.

Me gustaría leer más libros de este autor y me llama mucho la atención el libro que habla sobre los 10 mandamientos.

Manuel Alejandro García Sabás.

El objetivo del presente comentario es dejar manifiesta la participación que, en calidad de moderador, se verificó dentro de la “Quincena Literaria” Sesión Virtual No. 170, el pasado 22 de octubre de 2021, y en la que se comentó uno de los libros más conocidos del filósofo y escritor español Fernando Savater: “Los Siete Pecados Capitales”.

Savater, haciendo uso de su habitual inteligencia e ironía, reflexiona sobre los 7 pecados capitales, los mismos que han estado presente a lo largo de la historia de Occidente, luego de que el Cristianismo se consolidó como religión dominante. En consecuencia, los siete pecados capitales se convirtieron en el referente prototípico de la conducta tanto personal y colectiva. De acuerdo con Savater, los siete pecados capitales están presentes en nuestra vida cotidiana; no obstante, en función de los tiempos actuales, dichos pecados se encuentran devaluados y otros se han transformado. En suma, en todos los ambientes hay presencia, total o parcial de ellos: en lo religioso, en lo político, en lo económico, en lo artístico.

La lectura del libro me resultó amena y reflexiva. Si bien Savater analiza como escritor agnóstico, creo que sus reflexiones son parciales, al no tomar en cuenta la rica tradición teológica y moralista de grandes escritores a lo largo de los siglos. En lo personal, creo que la tradicional lista de los siete pecados capitales sigue siendo un referente de la conducta personal y social, independientemente de las creencias religiosas de las personas. Creo también que los pecados capitales deben trascender su literalidad al momento de definirlos y de reflexionar sobre ellos. Lo mismo, que siguen siendo válidos en esta postmodernidad, solo que, al igual que muchas cuestiones religiosas, la secularización y el relativismo, han terminado por fijar “límites” a cada uno de ellos de acuerdo a cada situación personal o social. Finalmente, más allá de hablar de nuevos pecados capitales, considero que lo que sí son nuevos son un sinnúmero de males o nuevos vicios que, la humanidad ha venido desarrollando en función de los avances tecnológicos y de los nuevos estilos de vida, de religiosidad o, incluso, de modas.

Manuel Flores Burkle.

Los siete pecados capitales, el desglose y comentarios y opiniones sobre la introducción al texto del libro, mencionando mis referencias informales, sobre una visión creo que mucho más objetiva que el pesimismo y las ausencias de clarificación respecto a ciertos temas que dejan al lector por hecho algo que no debe serlo.

Los pecados están presentes en nuestras vidas. Los pecados surgen primariamente de un ámbito completamente religioso que se van representando en muchos otros factores. Nuestra vida inicia con nuestra educación sobre los pecados y en general literal a palabras mundanas mexicanas significa regarla, cajetearla, tú puedes poner la palabra que desees y para variar nuestra sociedad se basa en el consumismo que a su vez depende de los vicios privados que favorecen a la persona que envicia a la sociedad y parte de los grandes hechos históricos se basan en saciar los “vicios” innecesarios (no necesariamente innecesarios) de los hombres (Adolf Hitler, Gandhi y más). Históricamente se comenta que fueron creados para reprimir a la conflictiva sociedad medieval, cosa que debidamente no funcionó en su mayoría, por la gran desinformación que hacía de los ricos unos perversos y de los ignorantes unos mártires. Pero los pecados pasaron a ser algo interno, de la conciencia humana, más que algo legislativo. Se convierte en algo directamente tuyo, si cometes un pecado pide perdón a la persona afectada, pero únicamente tú eres responsable sobre cómo sentir si es pecado o no. El escritor opina que los pecados, al ser creados por los hombres, y no por Dios, pueden ser modificados habiendo un acuerdo en las sociedades. Es completamente real, la liberación sexual de los 70's no fue visto propiamente como una fiesta del pecado ante el mundo, ya que se trataba de generaciones que fueron reprimidas durante siglos, que finalmente deciden llevar a la luz la seducción y los placeres que durante generaciones se conocía y se podía hacer un drama o era castigado con la muerte, si las relaciones no eran llevadas con su cónyuge.

La relación de necesidad y muerte consiste en que hay que cumplir las necesidades, ya que si no son cumplidas existe un peligro aumentado de morir. Los pecados sólo afectan a las personas, ya que los animales carecen de vicios, simplemente satisfacen sus necesidades. La concupiscencia de los sentidos, del conocimiento, de la curiosidad y del poder son las que dan lugar a los pecados, pero esto puede ser moderado gracias a hábitos sociales. Algunos griegos consideraban más que necesario el control de los apetitos concupiscibles mencionado en la alegoría griega del carro alado. Los pecados siempre perjudican a alguien, ya que una persona que viva

solitaria no peca (completamente falso el hecho que no te hagan daño a ti como persona), lo que puede cometer errores, pero no pecar (literalmente el origen de la palabra pecado es de caer, es errar, es regarla, como será diferente del error). La sociedad actual vive en excesos, nos medimos competitivamente en todos los ámbitos, tenemos que ser los mejores en todo, si no lo consigues eres débil. Las culturas fomentan que destaquemos, que tengamos virtudes, y que los vicios nos llevan a la debilidad, es decir los pecados nos hacen débiles. Pero las virtudes solo se aprenden en personas que nos sirven como ejemplo a seguir, intentando imitarlas en situaciones determinadas en las que se exponen sus virtudes.

Volviendo a las necesidades, el sentido de la vida viene definido por las necesidades por las que pasan las personas en ese momento, nos simplifican la vida ya que lo único de lo que nos preocupamos es de satisfacerlas, mientras que una vez satisfechas cuesta encontrar el sentido. La sociedad tiene dos maneras de controlar a las personas una vez sobrepasan sus necesidades e intentan excederse, mediante la educación y las leyes. En la educación actúan los padres, que en parte deben definir los límites a los excesos, ya que de esta manera se nos inculcan “los pecados”, lo que está mal. Cuando esto no sucede es la sociedad la que pone los límites, la ley.

Me parece un libro fascinante, de verdad te puede dar a entender cómo el ser humano se comporta y cuáles son los límites de cada uno de los pecados capitales, con el autor de guionista con el “maligno” cosa que me pareció algo desalentador que utilizará tantas referencias cristianas, ya que el mundo suele tachar este tipo de libros por la falta de comprensión o puede llegarse a malinterpretar cierta información. No fue definitivamente una lectura ligera, pero me encantó que esté llena de tantas referencias a múltiples cosas que pueden relacionarse con el conocimiento mundial.

María Casandra Morones.

A través de este comentario quiero desprender mi opinión acerca de este libro que se nos ha permitido leer en esta nueva quincena literaria.

Los siete pecados capitales, como su nombre lo indica, nos habla de los distintos reconocidos pecados a los que la humanidad se ve enfrentada a lo largo de la historia. El autor nos explica tanto el origen de tal pecado, sus características y consecuencias; así como su contraparte y el cómo el exceso de ambos costados nos puede perjudicar de tal manera.

La narrativa de este texto me parece bastante interesante, debatiendo las posiciones con la imagen de Satanás, a favor, claro, de tales actos pecaminosos. Al igual que el autor en repetidas ocasiones hace referencia y cita a más personajes de manera en que la información va más allá de una opinión individual, si no, de un conjunto de conocimientos adquiridos. La presentación de dividida por cada uno de los pecados brinda un claro enfoque a tan tema, debatiendo así bastantes puntos que pudiera uno como lector tener; de esta manera se garantiza un que el receptor podrá ampliar su perspectiva ante ciertas situaciones o conductas a la que los humanos somos expuestos día a día.

Satanás como compañero de discusión del autor durante la extensión del texto, se muestra aún que terco a su creencias y posturas, bastante hablador con el afán de persuadir no solo al escritor, si no a uno como lo lector. Hace referencia a argumentos que a simple vista parecen útiles y suficientes para refutar su postura, pero con ayuda del escritor, vamos percibiendo la profundidad del tema y por ende desglosando cada una de las características de tal argumentación.

También se hace hincapié a qué así de malo es practicar los pecados como también, utilizar su contraparte en exceso. ¿De qué manera podemos mantener un equilibrio perfecto en nuestra vida? ¿Entonces se expone que los pecados tienen algún beneficio para el humano que lo práctica he incluso en terceros?

Creo que más de una vez nos hemos puesto en el lugar de Satanás en este libro, cometemos algo pecado y buscamos la justificación de nuestro acto. Y podemos pensar que tal argumento estuvo correcto por bastante tiempo, pero gracias a “los siete pecados capitales” pude ampliar Pude ampliar mi perspectiva y conocimiento de la moral y ética en nuestra vida diaria. Me ha agradado bastante el libro ya que es un tipo de texto de mis preferidos, y fuera de la religión, te permite considerar estos pecados como defectos en la

humanidad que como individuos debemos corregir en busca de una correlación con la sociedad y uno mismo, óptima y justa



Metzli Sarahí Ruiz Gómez.

Hablaremos sobre el libro de los siete pecados capitales de Fernando Savater un libro reflexivo sobre lo que conocemos como los pecados que nos cuentan, pero desde una perspectiva actual en la que vivimos hoy en día. Es un libro con una combinación de pensamientos propios y una plática ficticia.

Antes de todo iniciemos hablando de Fernando Savater es un filósofo español nacido el 21/06/1947 es un escritor dedicado a la reflexión sobre ética. Él también ha sido catedrático de ética, ensayista, columnista para “El País” y miembro de distintos movimientos sociales por la paz. Es autor de medio centenar de obras, entre las que destacan Ética para amador (1991), El contenido de la felicidad (1994) y Los diez mandamientos en el siglo XXI (2004).

Es un libro que habla sobre los pecados tradicionales soberbia, pereza, gula, envidia, ira, avaricia y lujuria que se presentan en nuestra vida diaria, cuando lo relacionamos con nuestra vida , nos encontramos con diferentes caminos para preguntarnos sobre la vida y trascender.

Entonces vemos una mezcla de los siete pecados en la religión, historia, económica, en la sociedad, en el arte y otros campos de la vida. Una cosa que más vemos es el reflejo de la plática donde vemos como el escritor se vuelve como un abogado del satanás para cuestionar sus acciones donde él pregunta y él se defiende.

La relación entre necesidad y muerte consiste en que hay que cumplir las necesidades, ya que si no son cumplidas existe un peligro aumentado de morir. Se cree que los pecados sólo afectan a las personas, ya que los animales carecen de vicios debido a que solo buscan satisfacer sus instintos como comer, copular y dormir.

La concupiscencia de los sentidos, del conocimiento, de la curiosidad y del poder son las que dan lugar a los pecados, pero esto puede ser moderado gracias a hábitos sociales. Consideramos los pecados más graves a los menos cometidos, mientras que los que cometemos todos son los más aceptados. Los pecados siempre perjudican a alguien, ya que una persona que viva solitaria no peca, lo que puede cometer errores, pero no pecar.

¿Cuál es tu opinión sobre los pecados? ¿Quién crees que tiene más razón satanás o el escritor? ¿Te animarías a entrar en este debate de quién es el que tiene la razón? Invito al lector a leer este libro para poder entender no solo sus ideas sino también la de otros.

En mi opinión él es un poco disfrutable, pero es un libro de perspectiva no imprecisa porque intercala una conversación ficticia entre lucifer y el escritor junto con citas de diversos escritores como San Agustín y Schopenhauer con reflexiones de Jaime Bayly y Hernán Rivera Letelier, por lo que justifica sus ideas, pero en otras veces me confunde con su opinión y la de otro autor junto con la idea misma de satanás.

Es un libro que recomendaría a personas que saben sobre estos temas porque de lo contrario se verán confundida y un poco perdida sobre las opiniones.

Priscila Martínez Frausto.

Este comentario de texto va enfocado a los nuevos lectores para se puedan dar una idea de cómo pueden redactar sus reportes, después de comentar como es que va relacionado el texto con las experiencias personales y poder reflejar las propias vivencias.

En este caso analizar la obra literaria de Fernando Savater, así como dejando en claro todo esta va a ser una obra con un diálogo constante entre 2 personas.

Los pecados a evaluar son:

1. La soberbia
2. La avaricia
3. La lujuria
4. La ira
5. La gula
6. La envidia
7. La pereza

Por lo cual podemos inferir que va a ser un dialogo totalmente enfocado a la religión, debido a que este tipo de “reglas” son impuestas por la institución católica. Va a ser una reflexión ‘para poder entrar en una conversación filosófica, no para castigarlos ni nada por el estilo.

Es un poco imposible que en la vida diaria no vayamos a cometerlos todos los 7 pecados capitales, pero aun así, cuando empieza el libro es una apertura muy interesante porque abre con el mítico personaje de Satanás así como el primer pecado que es el de la soberbia, pero aun así es muy interesante este tipo de reflexiones, por qué el principal tipo o personaje que representa en carne propia este pecado es el mismo Satanás porque todo el desenlace de su historia es este pecado por perseguir sus ideales tan grandes, al punto de desafiar a su padre que era el mismo Dios único, hace también mención de muchos personajes que tuvieron relevancia histórica, como por ejemplo Napoleón Bonaparte, que es uno de los principales personajes en este tipo de historias, que el mismo se invistió aun cuando mando a traer al pontífice en turno, para el propio tomar la corona y ponérselo; pero por otro lado supongo que sin un poco de soberbia en el mundo nunca podríamos ser igual de avanzados en tecnología así como en la rama de la medicina.

Por otra parte, el segundo pecado fue el de la gula que fue un poco nuevo el enfoque que le dieron porque siempre desde un punto personal fue de solo no comerse las cosas de los demás, pero solo hasta ese punto, ahora con otro enfoque y de alguien más puede ser que solamente es tratar de quitarles las cosas a los demás, solo estar comiendo por comer, sin poder llenarte, hasta poder llegar al punto de tener que

provocarse el vómito, para ingerir alimentos nuevamente, es un punto de vista que me parece muy interesante.

Con su habitual inteligencia e ironía, el filósofo donostiarra reflexiona en estas páginas sobre los pecados capitales, sobre si en la actualidad siguen siendo un referente moral y ético para las complejas sociedades occidentales. Savater analiza con mordacidad y rigor las siete categorías contraponiéndolas a las virtudes cardinales: el resultado es un personal retrato de los nuevos usos y costumbres en una sociedad de honda tradición judeocristiana.

Los 7 pecados se me hacen en cierta parte una proposición muy triste de parte den la iglesia con motivo de controlar a las masas así que todas las cosas así como deseos banales los empezó a corregir para que también según todos sean más fáciles, nadie tenga ideas propias aun así se me hace un poco tonto, todos tenemos libre albedrio para que podamos decidir lo que queremos, que ninguna institución nos pueda decir que hacer.

Yahel Isaí Cardona Corpus.

Durante la Quincena Literaria número 170, se leerá el libro los siete pecados capitales, el cual es una obra del escritor Fernando Savater. Una lectura la cual dejara un mensaje positivo al lector y con una variedad de dudas, las cuales algunas se podrán considerar fáciles de resolver y otras simplemente no tendrán una respuesta certera.

Las Quincenas Literarias son un programa impartido por la institución la cual busca fomentar el buen hábito de la lectura entre sus estudiantes, esto será fomentado por el obsequio del libro en cuestión que este asignada por sesión cumpliendo tres requisitos, leer el libro en su totalidad, entregar un comentario de texto de un mínimo de dos cuartillas y la participación en la clase en línea donde se dará un breve comentario respecto a la lectura, además de proporcionar una beca la cual afectara al pago que se realiza mensualmente dejándolo con un valor de hasta un peso, esto después de haber concluido 24 participaciones satisfactorias en este programa más un promedio de nueve punto cero, en el cuatrimestre anterior. Como se observara todo lo relacionado a esta actividad es con el fin de crear un buen hábito y que los alumnos comprendan los grandes beneficios que se obtienen a partir de un libro.

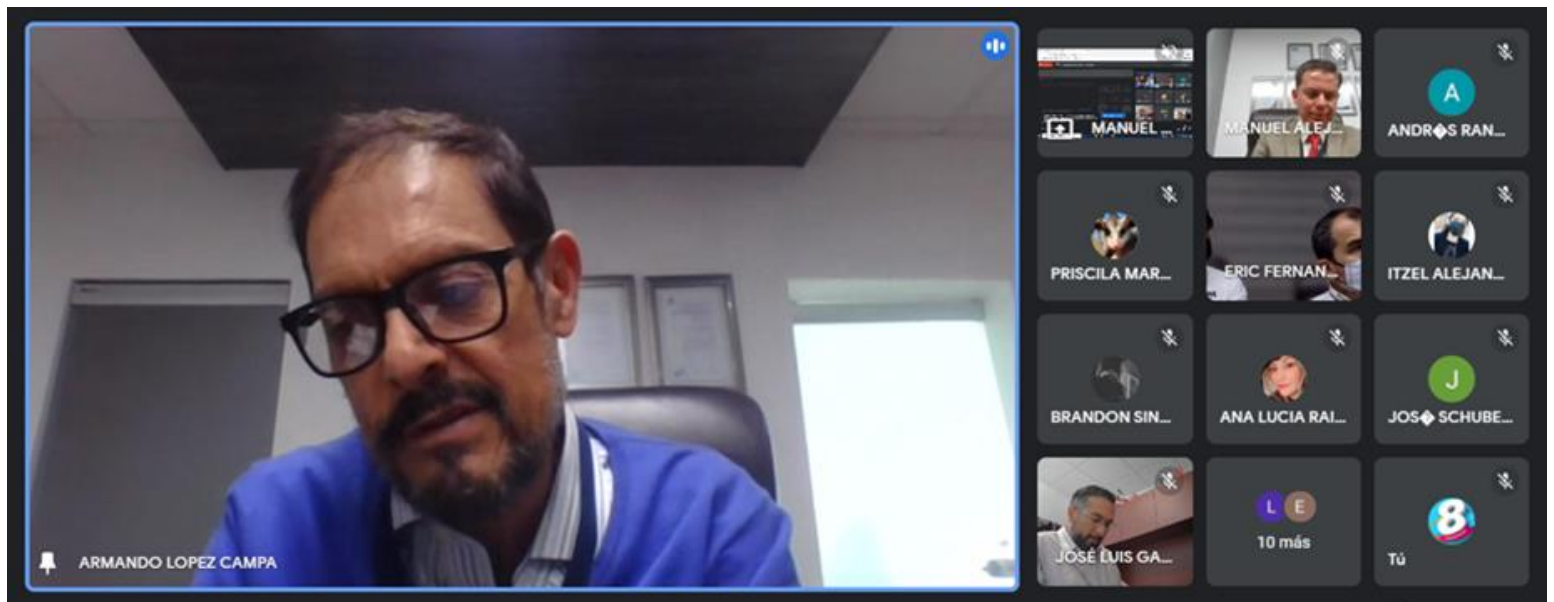
Los siete pecados capitales. Sin duda un tema bastante controversial en la actualidad, ya que vivimos en una sociedad donde se infringe con bastante frecuencia cada uno de ellos, en varias ocasiones un solo individuo puede infringir las siete. Pero para poder entender como son estos pecados, debemos ir al principio, en esta ocasión el escritor nos otorga en la introducción del libro, una explicación clara de que son, como es que se desarrollaron y por qué, al igual de qué manera nos ayuda o afecta el cumplirlas o no. Algo interesante de estos es que fueron desarrollados antes de los deis mandamientos católicos y, estos eran la forma en que se regulaba a la sociedad, básicamente son como reglas que evitan los excesos ya que de no ser así se entrare en pecado.

Después de haber comprendido de qué hablamos, comenzamos a desenvolver cada uno de los pecados donde se comienza con un breve dialogo entre el escritor y el diablo, donde Lucifer al estar platicando con el autor y le quiere decir que es un pecador, es contradicho por esté y le da una lección del porque está en lo erróneo y porque no se encuentra en pecado. Analizando las palabras del autor observaremos que nos indica que el cometer uno que otro de los defectos, no es del todo malo ya que tenemos varios que nos pueden servir para un bien, como lo son la ira o la gula que puede ser un placer, pero todos tienen un mismo principio, no excederse, por lo cual se convierte en un

error de gravedad con lo cual el hombre puede caer con facilidad y en vez de obtener el éxito, tendrá fracaso.

Ya llegando al mensaje que se puede obtener de esta lectura. Una forma de lograr alcanzar nuestras metas es apoyándonos de los siete pecados. ¿Por qué? Porque esta nos da una clave para el éxito, el cual es no caer en el exceso de los errores y en caso de ser al igual se nos da la herramienta que le hace frente. Por eso ¿Qué errores cometes? ¿Cómo lo solucionarás? ¿Tienes metas? Las respuestas a esto las podrás obtener leyendo “Los siete pecados capitales” de Fernando Savater.

Sin duda alguna me encanto el libro, en partes el escritor me hace dudar de si estoy actuando como se requiere para poder concluir con excito mis metas. Mayor mente me creo una gran duda, la cual tras el trayecto de ir página por página analizando sus palabras, pude responderla con un porciento alto pero no en su totalidad, ya que aún me queda como esa interrogante que me atormenta pero que a la vez me da ánimos de erradicar mis pecados, porque sí los tengo y gracias a haber podido leerlo en primera quincena literaria, me dio unas ganas, en verdad UNAS GANAS de seguir, de no rendirme porque eso para mí sería el mayor de los pecados, juntando a todos en mí en su máximo esplendor.





QUINCENAS LITERARIAS

CLUB DE LECTURA

Valores
que
transforman

UPA

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DE AGUASCALIENTES

COFOLE
Comité de Fomento a la Lectura