

# QUINCENAS LITERARIAS

## Política para Amador

Autor: Fernando Savater

3a Sesión, 14 de diciembre de 2012

### PARTICIPANTES

- Adrián Abrego Ramírez ..... 02
- Jesica Covarrubias Jaspeado ..... 03
- José Luis Gallegos Ramírez ..... 04
- José Luis Loera Ramos ..... 05
- Juan Pablo Flores Martínez . . . . . 07
- Sandra González . . . . . 08
- Selene Hernández Viramontes ..... 09
- Tomás Martínez Pérez . . . . . 10
- Quendy Recinos ..... 11

### *Aportación de:* **Adrián Abrego Ramírez**

La Actitud que debemos tener ante nosotros y hacia los demás es el primer punto que toca Savater, pues los efectos de la acción moral dependen de uno mismo, pero en política, debemos contar con la voluntad de los demás. Lo importante en nuestra vida es como debemos participar en ellas, ya que nuestras acciones modifican o afectan a la sociedad.

Somos irrepetibles e insustituibles y recortados como bonsáis, y mucho menos idiotas, que estamos aislados y no ofrecemos nada a los demás, Alguien dijo que hay que servir para servir.

Al ser nosotros libertad, haremos cosas maravillosas pero también peores, a diferencia de los animales que obedecen a sus instintos, nosotros usamos nuestra voluntad para tomar nuestras decisiones. Así somos capaces de darle un sentido a la muerte.

Que bueno que el ser humano pueda que sublevarse, pues habrá crecimiento que no lo tendríamos si fuésemos dóciles vg, al gran hermano. Soldados unos a otros, no es una agradable opción para nuestra sociedad.

Los más peligrosos enemigos de lo social son los que se esclavizan a sus afanes como el dinero y la opinión de los demás. Al tener conflictos la sociedad no se estanca, se necesitan órdenes pero no de cualquier tipo, jefes pero no cualquiera, aquí está el reto en encontrar ese punto medio, La subsidiaridad.

Obedecer o temer a todos o a uno solo, la autoridad de los viejos o de nuestros padres, de los más fuertes, (en qué) o quizás de los más sabios, son buenos dilemas.

Los griegos dan pauta a un análisis profundo de la sociedad, lo evidente, es que los hombres somos distintos en nuestra manifestación, pero indudablemente con la misma dignidad. Fallaron definitivamente, respecto al tema de las mujeres y los esclavos.

En la democracia existe una gran paradoja, hay más personas buenas y sabias que malas e ignorantes, ¿así el poder debe ser de la mayoría? Alguien dijo que no era perfecta la democracia pero si lo mejor. La otra es someterse a un tirano.

Los humanos no sabemos lo que queremos, las desigualdades son por lo económico y éste relacionado por el trabajo. El Edén inventa el trabajo como una pena. Niños trabajando 16 horas diarias se distorsionó el verdadero significado del trabajo se distorsionó al igual que el de ecología por el de ecolatría.

Los intereses de las naciones dan guerras, tenemos que responder ser responsables aunque nos equivoquemos, es mejor olvidar el determinismo y la tentación irresistible, aquí está la libertad que quizás no nos haga más felices pero si nos hará más hombres, diría Azaña.

### *Aportación de:* **Jesica Covarrubias Jaspeado**

Este libro sin lugar a dudas tiene un enfoque diferente a su anterior. La verdad me agradó más porque entre sus hojas desenvuelve temáticas reales que enfrentamos los hombres por vivir en sociedad, con leyes, obligaciones y derechos que algunas veces no nos satisfacen del todo, pero que sin embargo juegan un papel caótico ya que fueron creadas por humanos y para humanos para al final de cuentas, tener un nivel de convivencia más completo, más sano y mas humano.

Las leyes y preceptos del mundo se adaptan así a las necesidades de cada uno de nosotros, evitando el caos en un mundo donde todos estamos locos a nuestra manera y donde como bien lo dicen “cada cabeza es un mundo.” Para poder vivir en sociedad y seguir las reglas, esta misma necesita valores como la fuerza, habilidades, dotarse de sabiduría y conocimiento, adquirir experiencias y aprender de las mismas para poder conseguir así tener el equilibrio entre sus acciones, pensamientos, ideales y legado.

Es importante no pasar desapercibido y más con el continuo interés de los hombres de no desaparecer, de no morir, de trascender en este gran mundo donde mueren miles cada día. Permanecer o dejar un legado en la sociedad o al menos en la familia venidera.

Ser líder no es fácil, no cualquiera logra llegar a serlo y no perder el piso. Cada vez es más difícil ser líder ya que con el paso de los años se van adquiriendo más responsabilidades, la gente cree menos aun así teniendo la necesidad de tener quien lo mande suprimiendo así sus conflictos individualistas, porque no puede hacerse cargo el hombre de sus propios asuntos porque teme enfrentarse a la vida como es, por que no sabe ni puede vivir solo. Más difícil aun cuando también los individuos en democracia exigimos más libertad y a mayor libertad, más conflictos. “Es más complicado tomar una decisión entre varios que tomarla uno sólo imponiendo caprichos individuales y autónomos.

En conclusión, en este mundo con todas sus riquezas es mejor entonces que nos pongamos a valorar cada una de ellas, conservarlas, llevarlas al desarrollo, hundirnos con ellas o destruirlas, estamos obligados también a aplicar estrategias y desarrollar nuestro intelecto para ser más hombres, más humanos entonces.

### **Aportación de: José Luis Gallegos Ramírez**

No sé de estilos literarios, quizás a lo más distinga entre versos y prosas, entre rimas o no rimas, entre una hoja de datos técnicos y un manual de programación... por esta razón este reporte del libro "Política para Amador" no lo dirigiré por estos rumbos; más sin embargo algo que sí sé es que fue muy agradable y gratificante la lectura de este texto de Fernando Savater.

Resultó atrayente e interesante sentirme y sentarme en un aula imaginaria junto con el buen Amador (muy callado por cierto), pero al igual que yo, escuchando vehementemente a quien, al más puro (y bueno, diría yo, si se me permite) estilo tradicionalista, nos fue llevando a comprender la política, sus razones, orientaciones, historia y actuar, partiendo de una premisa justificada: El hombre debe y busca vivir en sociedad, no puede hacerlo de otra manera; más esto incluye su rebeldía, necesidad, libertad e individualismo y "conflictivismo" natural, por ello la necesidad de la política y de los políticos. Estas sesiones en su aula, fueron avasallantes. Al grado que tantas cosas que no comprendía de la política, (en su más puro sentido, claro está), ahora hasta me gustan, las comprendo y razono.

No pasaba un par de páginas sin que ese viejito bonachón nos diera un estirón de orejas, soltara una grosería o un comentario jocoso, aderezo perfecto de una anécdota que ya se me olvidó, porque solo la saben y la conocen los letrados como este profesor que tuve en estos 8 capítulos; definitivamente todas estas acciones del buen profe Don Fernando, propias, según me parece, y repito, de un estilo tradicionalista, y lo digo porque no me dejó hablar, y cuando me preguntaba algo, lo hacía de manera retórica o arguyendo de inmediato su propia contestación, la cual, yo tomaba como propia, porque venían de quien definitivamente denotaba dominio del tema; ah pero hablaba de sus acciones... todas esas estrategias tradicionalistas me atraparon hasta terminar mi primer libro no técnico en mucho tiempo.

En la misma Biblia lo indica, las sociedades fueron creciendo y al no ser suficientes los patriarcas, hubo necesidad de definir jueces, luego reyes y después profetas, para, al igual que los gobernantes que nombra Savater, dotarlos de ciertas divinidad (facilitándoles el trabajo, a ambas partes) hasta llegar a una máxima divinidad. Pero en las sociedades de los tiempos modernos este modelo con tanta libertad y libre albedrío no sería suficiente, así que se originaron los políticos, los administradores de las polis [pág. 60] y el Estado y el gobierno, al servicio del individuo, con los afanes de buscar un sociedad realmente social, continua y humana, de dar un orden a la civilización y de garantizar la libertad e igualdad; a través de ideales políticos y de medios que dignifiquen a los individuos y nos permitan ser y hacer y poder mientras nos siga gustando esta sociedad.

## Aportación de: José Luis Loera Ramos

Para comenzar, el libro fue escrito por Fernando Savater el cuál comienza con un prologo donde menciona su anterior libro titulado Ética para Amador, introduciéndonos un poco al libro y diferenciando lo ético de lo político, donde dice que lo ético se resuelve en acciones del individuo, pero por su parte la política se trata de crear leyes, instituciones, y formas duraderas de administraciones y que si bien, la ética es muy personal, la política llega a convertirse en ajena ya que por lo regular las cuestiones políticas tienen que ver por el bienestar de personas distantes las cuales nunca se conocerán personalmente. Nos cuenta pues que las personas no podemos aislarnos y dejar lo político de lado a pesar de que no nos guste, ya que todos formamos parte de esta sociedad para bien o para mal, contándonos que en el pasado a los que no participaban en la política les llamaban Idiotés que significa persona aislada que no tiene nada que ofrecer a los demás.

Al continuar leyendo el libro nos vamos dando cuenta de que trata de muchas paradojas y contrariedades razonables, cómo el hecho de que las los Estados e individuos no pueden estar ni totalmente en de acuerdo en equilibrio pero tampoco no pueden estar uno sin el otro, y contándonos cosas como que la política es el conjunto de razones para obedecer y para revelarse.

El autor hace mención de pensamientos de autores, uno de los cuales era de Immanuel Kant que dijo que los hombres somos insocialmente sociables, refiriéndose a que a pesar de ser parte de la sociedad no estamos solo para obedecer, sino para rebelarnos e inventar, ya que si solo hubiese obediencia de nuestra parte como individuos de una nación, atentarían contra nuestro espíritu libre, proactivo y con ganas de inventar, pero si no hubiese alguien que nos mande o alguien a quien obedecer nos saldríamos de control.

¿Pero para qué obedecer y rebelarse contra alguien que nos manda? Nos presenta en el libro también la idea del ideal anárquico en el que cada cual debería actuar de

acuerdo a su propia conciencia sin tener que reconocer a algún tipo de autoridad, pero en mi opinión, siendo más de 5 mil millones de personas viviendo en el mundo, sino hubiese autoridad, más que tener miedo de la autoridad, tendríamos miedo de cada uno de nosotros ya que las sociedades como las conocemos podrían salir de control.

Más adelante vemos como la desigualdad comenzó desde hace siglos por medio de la herencia, la propiedad, el racismo, etc. Dicha desigualdad se noto cuando los griegos crearon la democracia, pero ésta la hicieron solo para sus iguales, siendo las mujeres de ese tiempo y los esclavos los que no aplicaban en esta "igualdad", pero eso acabo con los romanos, los cuales si veían como iguales a todos los que estuvieran pisando sus tierras, aportándoles el derecho

Al continuar leyendo el libro, Fernando Savater desde su opinión personal nos va contando con más detalle la relación padres-hijos en cuando se refiere a obediencia-rebeldía, nos deja en claro que el esta a favor del individuo pensando que el estado de conforma gracias a los individuos y no al revés, y que no le agrada la expresión de que todos luchemos como uno solo hombre, pues somos seres distintos que pertenecemos o participamos en algún grupo voluntariamente, pero no el mismo. Nos cuenta del nacionalismo, la guerra, las épocas antiguas donde las cosas eran al revés de cómo lo son ahora, pues las personas creían en dioses y se pensaba que los ancestros entre más viejos, más fuertes y sabios eran que los que hay ahora, y no se cuestionaba la razón de ser de las cosas porque si no podrían ser encarcelados, y hoy en día todo es al contrario, cuestionamos lo viejo para inventar, y mejorar nuestras civilizaciones, dando por hecho que el mundo no puede retroceder.

En especial del libro me gustó su punto de vista contra el racismo, poniendo una comparación con un racismo inexistente de los tipos de sangre y el racismo según la procedencia, color de piel, nariz, ojos, mostrándonos

que somos seres diferentes quizá genéticamente pero iguales ante el mundo, y que lo que la vista percibe no tiene que ver con como son las personas, como cuando en el libro menciona que a los habitantes de ciertos lugares se les caracteriza según lo que haya hecho su nación, y eso está mal ya que generalizan algo equívoco. A través del libro al autor maneja con mucha franqueza su punto de vista, y al final se nos presenta un diccionario de Kant, llamado Sin miedo a saber.

Me quedó con este libro con sus aprendizajes y reflexiones a pesar de que eran un poco confusas por las paradojas que se presentaban, porque a pesar de que no me gustan los temas políticos (ya que antes se jugaba con la política, y ahora parece que la política es un juego como se dice en el libro) tengo un deber como individuo, pero refiriéndose Fernando Savater a cada uno de nosotros como Amador y con todo lo dicho y leído en el libro me doy cuenta que en este mundo, a pesar de poder ser individualistas, no podemos deslindarnos de nuestras obligaciones políticas que tenemos como sociedad, donde una de las razones es que los humanos buscamos ser inmortales aunque sin conseguirlo, y la evidencia de eso solo quedará en el conocimiento y huellas de nuestra sociedad a donde sea que miremos, por lo que debemos participar, rebelarnos cuando así lo creamos correcto, y sobre todo ser libres mientras vivimos en este mundo civilizado el cual está en constante avance y perfeccionismo.

## *Aportación de:* **Juan Pablo Flores Martínez**

Los seres humanos somos los únicos animales pensantes, lo cual nos da una primera idea; los seres humanos tenemos gobierno y política.

Los humanos hemos ido evolucionando de forma que las sociedades cambian rápidamente. Los primeros en tener un gobierno fueron los griegos que aunque es un avance en las sociedades todavía muchas personas creen que es algo que tal vez no debió haber existido nunca.

El gobierno es una comunidad de personas que toman decisiones para mejorar la calidad de vida de las personas del pueblo, estado o país donde evitan pero muchas veces estas decisiones solo van enfocadas a mejorar la vida de unos cuantos y empobrecer a la gran mayoría. ¿Pero por que surgió esto? Muchos creerán que es para reprimir al pueblo como los anarquistas, otros para quitarnos la libertad pero esto igual y tiene parte de cierto. La libertad es algo que a los humanos nos da miedo, pues hacer algo que nadie ha hecho o trabajar sin jefes que te digan cómo hacer mejor el trabajo da miedo, miedo al fracaso.

La libertad es algo a lo que en realidad no estamos acostumbrados y que no disfrutaremos, al contrario terminaremos fracasando en muchas cosas que hagamos o planeemos.

Pero entonces el gobierno nos hace esclavos? Pues no exactamente porque tenemos libertad hasta cierto punto y viceversa, el gobierno solo nos tiene al margen por así decirlo. Con esto no te quiero decir que te vuelvas anarquista ni nada por el estilo, pero sí que te des una idea de que debe haber un equilibrio en los humanos al igual que lo hay en la naturaleza y el gobierno hace algo parecido aunque no como en un principio lo fue o como los romanos lo pensaron.

Sin embargo la política es algo que nos concierne a todos nos guste o no, como los griegos los cuales participaban absolutamente para todas las cuestiones del gobierno y todos tenían el mismo derecho de opinar lo que creían mejor para todos. Bueno no era para todos pues ni las mujeres ni los esclavos podían hacerlo pero lo que quiero explicar es que hay que tomarnos el tiempo para participar en las cuestiones políticas de nuestro estado o país si se pudiera aunque muchos van a refunfuñar y a decir que no tienen tiempo y eso es muy cierto puesto que los griegos tenían a los esclavos trabajando y tenían mucho tiempo libre.

Por ultimo me gustaría animarte a que participes aunque sea un poco con las cuestiones políticas creo que nuestro sistema está ya más que truqueado y que el gobierno solo es controlado por unos cuantos pero eso no lo sabrás hasta que te adentres aunque sea un poco a estos medios y si es que el gobierno es menos corrupto de lo que crees podrás sacar muchos frutos de lo que es el gobierno o mínimo saber elegir a los mejores postores del estado.

## Aportación de: **Sandra González**

*El hombre sin el estado no viviría y el estado sin el hombre no existiría.*

¿Cómo podría haber evolucionado el hombre, si no con la ayuda de otro hombre? Los humanos tenemos la capacidad de razonar, lo que nos diferencia de los animales, pero los animales no necesitan razonar para ayudarse unos a otros, ¿Por qué el hombre no puede seguir su naturaleza y hacer por instinto lo que hace racionalmente?

Explico, el hombre necesita razones para poder ayudar a los demás, necesita incentivos y motivaciones para hacerlo, porque no lo hace porque sí, y nada más.

A eso, señoras y señores se le llama sociedad, a los convencionalismos existentes entre unos y otros, ese conjunto, gran conjunto de personas que forman parte de un grupo se le llama sociedad.

El hombre pertenece a ella porque le sirve, pero también tiene que servirla, la medida en que lo haga depende de cada uno de nosotros; nos involucramos en ella porque solos no podríamos satisfacer todas nuestras necesidades, necesidades que tenemos en común, necesidades que son públicas y que además de las fisiológicas, las que hacen de una nación un lugar óptimo para sus hombres.

Asuntos como la educación, infraestructura, ecología, empleo y salud, entre otras, son concernientes al interés público, y ¿qué es lo público sino lo relativo a la política? Fernando Savater menciona que los jóvenes en la actualidad pasan de la política, pero como no van a pasar de ella si los adultos y no tan adultos la han satanizado y han hecho perder la inquietud en ellos de comprobar si es cierto o no todo lo que se dice de ella, es un error satanizar a la política, a quien deberíamos de satanizar es a los políticos, que hacen mal uso de ella, al enriquecerse y abusar del poder que los hombres democráticamente les han otorgado. En palabras

de Savater la política no hace otra cosa más que darnos razones para obedecer y para desobedecer las reglas impuestas.

¿Porque a los que nosotros les dimos el poder, ahora vienen a imponerse y a abusar de él? Ejercimos la democracia pero acaso ¿Sirvió de algo?, si vienen a imponernos algo en lo que no estamos de acuerdo. Se les olvida que el estado es para los individuos no el individuo para el estado.

Pues bien, aunque queramos eso no va a cambiar, porque así es el sistema, y el sistema en sí no se puede modificar. Pero lo que si podemos hacer sin pasar de la política, y sin crear utopías (cuya definición (la de Savater) es la más clara que me he topado) es crearnos nuestros propios ideales políticos, en los que busquemos el bienestar de muchos y no solo el de algunos pocos, no buscar justicia, igualdad, libertad para quien nos convengan si no para quien la necesita. Ese es el mejor plan para que podamos participar de ella, misma que comparto con Savater.

Confieso que la política no era un tema relevante para mí, porque desconocía su verdadero significado, pero tampoco puedo decir que de ahora en adelante me convertiré en una incansable guerrera de los ideales políticos, porque se perfectamente que no lo haré, aunque, eso no significa que no le tomaré interés que me corresponde sobre temas de orden público que deberían interesarnos a todos, a todos, sin excepción.

## Aportación de: **Selene Hernández Viramontes**

Este libro habla de la diferencia fundamental entre la actitud ética y la actitud política y que las dos son formas de considerar lo que uno va a hacer, pero la ética es ante todo una perspectiva personal que cada individuo toma atendiendo solamente lo que es mejor para su buena vida en un momento determinado.

La actitud política busca el acuerdo con los demás, la coordinación, la organización entre muchos de lo que afecta a muchos. El tiempo de la política tiene mayor extensión; no solo cuenta el deslumbramiento del ahora sino también el de mañana.

En el terreno ético de la libertad del individuo se resuelve en puras acciones, mientras que en el de la política se trata de crear instituciones, leyes y formas duraderas de administración.

El mundo es estar entre humanos, vivir, vivir en nuestro mundo, en sociedad. Una sociedad nos va a ir dando forma, ya que es una red de lazos, que está compuesta por el lenguaje (elemento humanizado), la memoria compartida, costumbres, leyes, etc. Viviendo en sociedad estamos recibiendo y dando constantemente.

La sociedad está pensada por nosotros y para nosotros, y por eso podemos comprender sus razones de organización y utilizarlas. Nuestra naturaleza es la sociedad, y en ella somos humanamente productos, productores y cómplices. La sociedad nos sirve, pero también hay que servirla.

Las leyes e imposiciones de la sociedad son siempre convenciones. No forman parte inamovible de la realidad; y han sido inventadas por los hombres que responden a propósitos humanos comprensibles. Sin ninguna convención (el lenguaje es convencional) en absoluto no sabríamos vivir. Estas leyes y costumbres a veces se apoyan en condiciones naturales de la vida humana, que pueden ser fundamentos nada convencionales.

Los humanos estamos dotados de instintos y capacidad racional. La razón es la capacidad de establecer convenciones, o sea, leyes que no nos vengan impuestas, sino que las aceptamos voluntariamente; es decir, instintivamente racionales.

Entonces renunciar a parte de la libertad personal y obedecer, es tratar de aprovechar al máximo las ventajas de vivir juntos. Una dirección única posibilita esa unidad de colaboración y tal dirección debe tener cierta estabilidad para garantizar la unidad social.

Nietzsche pensaba que las sociedades consisten en una serie de promesas, explícitas o implícitas, que los miembros del grupo se hacen unos a otros. Tiene que haber alguien con autoridad suficiente para que las promesas se cumplan.

Hobbes opinaba que los hombres eligieron jefes por miedo a sí mismos, y que como la vida de los individuos está enfrentada permanentemente necesitábamos someternos a un monopolizador, un gobernante.

Cualquier jefe tiene algo de tabú, y en el caso contrario no duraría ni un minuto. Por eso los jefes a lo largo de la historia se han buscado parentescos con los dioses.

### **Conclusión**

La lectura de este libro fue buena, pues nos dice las verdades que por muchas veces los seres humanos tratamos de esconder por que nos da vergüenza pensar en un futuro tan brillante con un pasado tan negro. Eso siempre pasa, lo vemos siempre, evitamos hablar de lo que vamos hacer en el futuro ya sea por miedo o por pena.

Me gustaría resaltar el tema de la felicidad. Creo, que si hay una conciencia hoy en día un tanto equivocada en torno a la relación entre la felicidad y las relaciones políticas de la sociedad.

### *Aportación de:* **Tomás Martínez Pérez**

El autor Fernando Savater es un catedrático que está especializado en el área de filosofía que claro también ha escrito ensayo filosófico, político y literario, también narraciones y obras de teatro. Con este libro de Política para Amador nos ofrece una perspectiva hacia la política que va dirigida especialmente a la conciencia de los jóvenes, pero en general es escrito para todo el mundo. El presente ensayo hablará de lo interesante del libro y lo que me dejó.

El libro tiene un comienzo que te atrapa y habla respecto a lo que trata la política, lo que busca la política y es la organización, coordinación y entendimiento de la sociedad. Habla de la sociedad, que la sociedad es nuestro mundo, es nuestro fuerte, es nuestra manera de vivir y sin ella no somos nada. Algo de lo que me dejó el libro es que Savater establece que la sociedad es sobrenatural ya que líneas atrás dice lo que es natural y que lo natural es todo lo que nos rodea, los animales con su sociedad no tan desarrollada que estos se parecen a los humanos puesto que los humanos son animales, pero la gran diferencia es que nosotros razonamos. Habla también de la obediencia y desobediencia, de la sublevación. La sociedad no es que no le guste obedecer, si no, a veces no le gusta como maneja la obediencia cierto político que no es bien visto por la sociedad. Lo mencionado anteriormente es una de las razones de el por que obedecer o desobedecer está en la naturaleza del humano. Habla también de quién es realmente un líder en la sociedad. De las riquezas que se tengan. Realmente política para Amador es para los jóvenes por el no interés que muchos tienen a la política. Fernando tiene una singular manera de redactar, por eso siempre se anticipa cuando habla de una manera algo dura. Si, pero la idea principal es que nosotros (Amador) entendamos que la actitud política busca un acuerdo en el que tiene que ver todos y todas; la coordinación, la organización entre muchos de lo que afecta a muchos.

## Resumen Política para Amador

Por: Quendy Recinos

La política es hablar de organización, es estar de acuerdo con las demás personas. Siendo que la vida de cada ser humano es única e irreplicable, éste debe de integrarse en comunidades por el simple hecho de que es un ser sociable. Tan sociable, que es imitador del otro, que copia conductas y gustos. Es por ello que hablar de política es hablar de comunidad, es hablar del individuo en comunión con los individuos.

Sí, la sociedad cobija, enseña y castiga. Se llega a este mundo con inventos que facilita la estancia en este planeta, pero también no se puede ir de ésta sin devolverle algo. Afortunadamente hay actividades y cosas que no se pueden cambiar, porque ya han sido aceptadas en el pasado por otros, es lo convencional. El ser tiene nuevas y más complejas necesidades, también todos los que rodean a éste, es la sociedad que va a destacar cada nuevo invento que el ser fabrique y que elogiarán para que sea recordado; así es vivir en sociedad, promete siempre ser recordado, vivir eternamente en el recuerdo de alguien.

Exaltar el individuo es lo que propone Savater en este libro, siendo el individuo razonable, siempre podrá ser obediente o rebelde, lo que indique su razón. Un ser que bajo su propio interés puede hacer girar su entorno, o girar en torno a otros. La obediencia a superiores en sociedad se aprende desde que se está en casa. Papá y mamá son los primeros jefes que se llegan a tener. Esto lo relaciona con el pasado, cuando las antiguas tribus o clanes ponían de líderes a los ancianos, por su sabiduría. O en otras tribus, al que era más fuerte y veloz para la caza. Cuando el niño logra ser adulto, y ya no tiene a sus padres como sus líderes, y tiene que vivir solo en la sociedad, se siente otra vez niño, y tiene que buscar sentido de pertenencia.

Gracias a los griegos existe hoy la democracia, no la tuvieron tal cual como se conoce hoy, ni tampoco dentro de 500 años tendrán las sociedades futuras nuestro sistema democrático. La historia comprueba que la democracia ha sido modificada entre tiempo y tiempo, por revoluciones y guerras. ¿Quiénes son esos líderes que elige la sociedad en un sistema democrático? Son personas tan normales como cualquier otro, pero están allí para atender asuntos de la comunidad y resolver problemas, nuestros problemas. Son representantes de nuestra voz. Deben atender la necesidad, no ser especialistas en mandar.

En la política los principales protagonistas y antagonistas de la misma son: el individuo y el estado. El uno al otro se atribuyen males, pero uno no puede ser sin el otro. Cuando domina el estado merma el individuo, y su capacidad de ser libre. Cuando el individuo predomina el estado disminuye, nadie se preocupa de lo que debe ser común a todos, y no hay solidaridad. Ser y participar en la sociedad necesita un justo equilibrio. En "Ética para Amador" Savater proponía ese equilibrio como temple. Porque, o se crea a un ser fanático que no cuestiona nada de lo que sucede, o se crea a una persona que solo busca su propio beneficio. Los ejemplos aquí marcados son: El racismo, la xenofobia y el nacionalismo, los tres son prueba clara de un fanatismo y exaltación exagerada del individuo.

Sin ahondar tanto, considero que hay ciertos bienes y servicios que deben pertenecerle al estado, para el bien común de las sociedades, a saber, agua, luz, transporte, seguridad, salud y educación; por mencionar algunos. La privatización de estos servicios, hace que las personas más pobres no pueden obtenerlos. Sin embargo, gracias al capitalismo, compañías como las de comunicación se hacen más competitivas y existe el desarrollo económico. En resumen, ni el extremo comunista ni capitalista liberal, pueden dominar un estado, los dos se necesitan para un justo funcionamiento de la sociedad.